Universidad de la República
Centro Universitario de la Región Este

TALLER INTERDISCIPLINARIO II 2015

Informe final

"Relevamiento social en planes de manejo en Áreas protegida: caso Laguna Garzón."

Aznarez Celina-Cordera Ailén-Ferrer Pedro-Galán María-Guillén Juan -Pirez Mariana-Raftópulos Pablo-Rossi Florencia-Troncoso Diego

Tutores: D´Ambrosio Leticia y Soutullo Alvaro

2. Resumen

El Sistema Nacional de Áreas protegidas (SNAP) es una política pública que busca conciliar el cuidado del medio ambiente con el desarrollo económico y social. Para esto debe articular entre los entes públicos con incidencia en las áreas protegidas, las comunidades locales, ONGs, sector privados, Udelar, entre otros. Como herramienta para cumplir con los objetivos del área se crea el plan de manejo. Este debe velar por los intereses de los distintos actores, procurar su participación, y desarrollar una mirada integral del área, involucrándolos en el proceso desde el comienzo, con el fin de que asuman los compromisos necesarios para que se lleve a cabo las acciones acordadas. Se evidencia en la trayectoria de las áreas protegidas en Uruguay la existencia de una brecha entre el proceso de elaboración del plan de manejo y su ejecución, relacionado entre otros motivos a la falta de participación de los actores.

La Laguna Garzón es parte del SNAP desde el 2014 y actualmente se encuentra definiendo la institución que se encargará de tomar las decisiones (administrador) y conformando la Comisión Asesora Específica (CAE) la cual se encarga de asesorar al administrador buscando que se tomen en cuenta las opiniones de los distintos actores, para luego diseñar el plan de manejo (Ríos comp pers, 2015). Es un área con muchos conflictos, intereses y visiones, lo que dificulta la negociación. A esto se le suma la carencia de información hasta el momento sobre el componente social. Por este motivo centramos nuestro trabajo en realizar una investigación sobre los actores que tienen injerencia en el área, focalizando en los claves con el objetivo de contribuir al desarrollo de una mirada estratégica del territorio, para generar insumos que aporten a un proceso adecuado de planificación del Área Protegida.

La metodología utilizada para dicho trabajo consistió en un análisis cualitativo, basándose en el método de las entrevistas semiestructuradas y observación participante. Se realizó un análisis de las mismas buscando responder preguntas que aportaran a conocer a los actores presentes en el área y las diferentes formas de relacionarse con el territorio. A su vez fue necesario elaborar un abordaje capaz de comprender cuál es la información necesaria para que un proceso de planificación sea exitoso, buscando de esta manera la integración de la información obtenida sobre los actores, para ello se realizó un relevamiento bibliográfico sobre la metodologías especificas para relevar actores claves en áreas protegidas, historia oral para tener una perspectiva diacrónica sobre la historia y actividades del área de estudio.

Se realizó a través de diversas fuentes de búsqueda una lista de actores, logrando entrevistar 26 de los mismos, incluyendo actores locales, nacionales, gubernamentales y no gubernamentales. En base a la información obtenida de las entrevistas se obtuvo un corpus importante de datos, los cuales fueron sistematizados de distintas maneras (gráficas, tablas, mapas, etc.) buscando un análisis que extrajera la mayor cantidad de información posible para los intereses de nuestro proyecto. Se identificaron varios conflictos, vínculos e intereses entre los distintos actores. A su vez se mapearon las distintas actividades que se realizan en el área, sus visiones y expectativas en relación a la gestión, entre otras, los mismos se describen en el transcurso del documento.
Finalmente se logran varios aportes para la gestión del área protegida, como lo es el proyecto en sí ya que es uno de los pocos documentos que busca entender y integrar a los actores a las dinámicas de un área protegida.

3. Fundamentación

En las ultimas décadas, a raíz del creciente interés en la conservación, ha habido un incremento en las cantidad de áreas protegidas alrededor del mundo (Borrini-Feyerabend *et al.*, 2014). Entendiendo área protegida como: "*un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y valores culturales asociados"* (UICN, 2008).
A la par de este auge: "no solamente se ha dado un aumento significativo en el número de áreas protegidas alrededor del mundo, sino que se ha presentado un dramático cambio en la comprensión acerca de cómo las áreas protegidas pueden y deben ser gobernadas y gestionadas."(pg V. Borrini-Feyerabend et al, 2014). Como señala Mejía (2011), anteriormente las áreas protegidas eran dirigidas verticalmente por el Estado, con escasa consideración de los pobladores locales y con un manejo que buscaba favorecer casi exclusivamente al desarrollo de la actividad turística, desconociendo el vínculo entre pobladores locales y la conservación de la biodiversidad. Esto generó diversos impactos sociales, llegando incluso a reticencias por las medidas de conservación (Peláez, 1999).

En la actualidad existe un nuevo paradigma en cuanto a la protección de las áreas naturales, en el cual está implícito el trabajo en conjunto con las comunidades locales (Amend *et al*., 2002).De acuerdo a lo que señalas diversos autores (Golder *et al*., 2005; Tapella, 2007) la participación social es crucial en la gestión de las áreas protegidas ya que genera en los involucrados un sentido de apropiación del territorio y del proyecto, construyendo sus capacidades y responsabilidades en las medidas propuestas, colaborando a construir una visión común sobre la conservación. Además facilita conocer sus opiniones sobre la iniciativa y las políticas, proyectando como estas pueden afectar sus vidas. A su vez aumenta el apoyo en la gestión al integrar a las comunidades locales y al conocimiento tradicional a los sistemas de gestión ya existentes. De hecho, la viabilidad de las medidas de conservación se ve comprometida sin la incorporación de las opiniones de los actores locales en las practicas de gestión. (Mills *et al.*, 2013).

Con la incorporación de la sociedad en la toma de decisiones, los ciudadanos se convierten en un efectivo agente de control de la gestión. Todo esto ha permitido que la participación social en la gestión de áreas protegidas cobre especial relevancia (Amend et al., 2002).
Una de las problemáticas en las medidas de conservación ambiental es la brecha existente entre la planificación y la ejecución (Knight et al.,2006). Si bien el ejercicio de participación es crucial, este puede fracasar por no generar una visión compartida y la colaboración necesaria entre los involucrados (comunidades locales, organizaciones, estado,etc). Generando luchas de poder, problemas de negociación institucional, falta de participación, etc., que llevarían al fracaso las acciones de conservación (Biggs *et al*., 2011). Para que la planificación sea viable de ser implementada es necesario generar acuerdos y compromisos que aseguren su implementación, en donde los actores que forman parte de la creación de las medidas sean los que luego las lleven a cabo (Golder et al.*,2015)*. Como dicen Golde*r (2015)*"Todos los proyectos dependen de la selección de grupos de interés con los que trabajar conjuntamente hacia metas que reduzcan o reviertan las amenazas a sus objetivos de conservación".
Por lo que se puede decir que las cuestiones sociales definen la viabilidad de las medidas de conservación en materia de áreas protegidas (Mills *et al.*, 2013).

4. Antecedentes

Áreas protegidas en Uruguay

Uruguay comienza a crear áreas protegidas a principios del siglo XX, pero recién a través de la ley 17.234 en febrero del año 2000 se comienza a conformar un sistema de áreas, declarando de interés general la creación y gestión de un Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) como herramienta fundamental para la conservación de la naturaleza. Dicha ley asigna el papel de regulador nacional del SNAP al Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), al tiempo que mantiene la posibilidad de la gestión de las áreas protegidas a distintas instituciones públicas, privadas o sociales; nacionales, departamentales o locales. En el año 2005 la misma se reglamentó a través del decreto n° 52/005.

"(...) el SNAP cuenta con 12 áreas protegidas ingresadas al sistema (8 áreas más que en el año 2009) con una superficie que supera las 186.000 hectáreas. Estas áreas cubren menos del 0,6 % de la superficie terrestre y marina del país; sin embargo, a pesar de su baja cobertura en términos de superficie, la representación de elementos significativos para la conservación es considerablemente alta: la proporción de paisajes representados supera el 70% del total del país, y el porcentaje de ecosistemas y especies prioritarias representados supera el 40 y 30 % del total"(MVOTMA, 2015)

Como medio para lograr los objetivos del SNAP se utilizan los planes de manejo, herramienta para regular y proponer medidas de gestión que respondan a los objetivos específicos de cada área. Un plan de manejo debe ser viable, práctico y realista. Estos planes deben basarse en información técnica, elaborarse en conjunto con los diferentes actores involucrados y velar por conciliar conservación con el desarrollo. El SNAP debe promover que las instituciones y los actores involucrados asuman los compromisos que sean necesarios para que los objetivos puedan llevarse a cabo. Según la reglamentación del SNAP los planes de manejo se deben presentar al MVOTMA en el primer año de gestión una vez definido el administrador del área.(Mejía, 2012).

En la actualidad el estado articula en torno a la gestión del área no solo a sus entes sino que suma la UdelaR, las comunidades locales productores y ONGs que han tomado un rol muy importantes como actores clave incluidos en la Comision Asesora Especificas (CAE) (Tejera, 2005).
Dentro de su estructura organizativa el SNAP prevee la CAE como un ámbito de asesoramiento a lo largo del proceso de planificación, que permita la coordinación con representantes de las autoridades, de instituciones públicas, del sector privado, de los propietarios y pobladores del área, de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), del sector empresarial, etc., contribuyendo a la apropiación del proceso y del plan de manejo por los diferentes actores (Directrices para la planificación de Áreas Protegidas de Uruguay, 2012). Según lo estipulado por el SNAP los planes de manejo tiene un rol fundamental para la gestó de áreas protegidas, siendo la principal herramienta de planificación.
De las áreas protegidas ingresadas hasta el momento las únicas con plan de manejo aprobado son el Paisaje Protegido Quebrada de los Cuervos (2011) y el Parque Nacional Esteros de Farrapos (2014). En el resto de las áreas están en proceso de aprobación (Cabo Polonio, Laguna de Rocha y Rincón de Franquía) o se están elaborando (DINAMA-MVOTMA, 2014)." los procesos de ingreso de las áreas han sido en general muy prolongados, y la elaboración e implementación efectiva de sus planes de manejo toma un tiempo sustancialmente mayor que el previsto en la normativa vigente." (MVOTMA, 2015)

Actualmente el SNAP se encuentra revisando y actualizando la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), en base a ello ha creado el Plan Estratégico para el SNAP 2015-2020, en el cual nace el proyecto desarrollo de modalidades sustentables de producción y consumo de bienes y servicios en las áreas protegidas del SNAP uruguayo y sus entornos territoriales. Este proyecto se enfocará en tres zonas piloto que fueron seleccionadas por la diversidad de sus características ambientales y socio-económicas: - Zona Piloto Quebradas del Norte; - Zona Piloto Litoral Oeste; - Zona Piloto Lagunas Costera, esta comprende los departamentos de Rocha y Maldonado y se trata de una de las zonas del país con mayor presión del uso turístico residencial. En esta zona se ubican dos áreas protegidas ya incorporadas al SNAP Laguna de Rocha y Laguna de Garzón (MVOTMA, 2015).

Área protegida Laguna Garzón

Legalmente se manifiesta interés en la Laguna Garzón como zona relevante para la conservación desde 1997 en el decreto Departamental de Rocha Nro: 12/003 que aprobó el Plan de Ordenamiento y Desarrollo Sustentable de la Costa Atlántica del Departamento de Rocha. En este se decretó el área de la Laguna Garzón como zona donde se propondrá un máximo nivel de cuidado del Medio Ambiente, y fue nombrada Parque Nacional Lacustre y Área de Usos Múltiples, (MVOTMA 2014 Expte. 2007/07476).

En el artículo 458 de la Ley nº 16.170 de 28 de diciembre de 1990, en referencia a la delimitación del área a proteger se remite a lo establecido en el Decreto nº 260/977, se reitera la voluntad conservacionista con relación al área, siendo lo más importante su carácter de Ley. Dicha ley establece por primera vez una limitación a los derechos individuales, exigiendo contar con un informe favorable del MVOTMA, previa su autorización por los organismos competentes, para la introducción de cualquier modificación permanente al ecosistema de la zona. El Estado adoptó el compromiso de definir y proteger ciertas áreas de su territorio, como mecanismo de conservación de la diversidad biológica, al aprobar el Convenio sobre la Diversidad Biológica (Río de Janeiro, 1992), por Ley N° 16.408, de 27 de agosto de 1993.

En diciembre del 2007 la Asociación Civil Vida Silvestre presenta a la DINAMA la propuesta de ingreso de la Laguna Garzón al SNAP, la cual se pone de manifiesto y se presenta a la audiencia pública el 20 de Marzo del 2013. El 21 de Noviembre del 2014 la misma se incorpora como: “Área de manejo de Hábitats y/o Especies” (MVOTMA 2014 Expte. 2007/07476).

Actualmente el área se encuentra en proceso de definir el Administrador[1] y conformar la Comisión Asesora Específica (CAE), los cuales forman parte de la estructura organizativa y para empezar a definir las medidas de manejo iniciales y del plan de manejo (Comp pers. Ríos, 2015).

[1] El artículo 11 de la ley Nº 17.234 referente a la administración: establece que la administración de las áreas naturales protegidas que el Poder Ejecutivo determine, a propuesta del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, podrá estar a cargo de otros organismos o personas públicas o privadas.

5. Justificación de la investigación y principales preguntas que buscó responder la investigación

El SNAP tiene como uno de sus principios rectores “promover una participación efectiva para generar una responsabilidad compartida que buscará conciliar el interés general con los derechos e intereses de los actores involucrados. La gestión del SNAP se apoyará en la articulación de actores (locales y nacionales, públicos, privados y de la sociedad civil) y en la concertación de intereses estableciendo mecanismos participativos para la prevención y el manejo de conflictos” (Mejia, 2012). A su vez para generar una participación efectiva esta se debe realizar de forma temprana para promover la cooperación y responsabilidad compartida. Buscando conciliar el interés general con los derechos e intereses de los actores involucrados(Mejia, 2012).Esta forma de involucración temprana y participación hace que los planes de manejo sean mas viables a largo plazo pero a priori su realización es mas compleja.(Golder et al*.,* 2015)
Por lo que se identificó como problema de investigación: la brecha existente entre la incorporación de las áreas protegidas al SNAP, la generación de los planes de manejo y su posterior ejecución. Este es de hecho un problema bastante generalizado en proyectos de conservación (Knight et al., 2006). Estas problemáticas responden a factores como: la falta de participación, la diferencia de intereses, la lucha de poder, los problemas de negociación institucional, la burocracia, entre otros. A su vez estos factores, son en parte consecuencia de la falta de inclusión temprana de los actores claves dentro del proceso, lo que favorecería la negociación de los diversos conflictos latentes y manifiestos que subyacen del proceso de planificación.Estas negociaciones son fundamentales para que lo planificado pueda luego implementarse de forma eficaz. Por tanto se cree que la investigación social en el caso de la Laguna puede proveer una visión del panorama humano e institucional, ofreciendo herramientas y técnicas que permitan comprender los entramados sociales. Este contexto social particular de cada caso influye en la viabilidad de alcanzar los objetivos de conservación (Raymond & Knight, 2013).

Este proyecto se justifica además por el vacío de información social existente sobre el área protegida Laguna Garzón, lo que dificulta la gestión de la misma y la incorporación de los actores sociales al proceso de creación del plan de manejo. Así mismo en reuniones con representantes del SNAP hubo un pedido de generar información de este tema.

A partir de la discusión anterior se identificaron las siguientes preguntas problema que guiaron nuestra investigación:

- Qué información es necesaria obtener de los análisis de actores para asegurar un proceso de planificación adecuado?
-Qué abordajes utilizar para compilar y analizar la información sobre los actores clave de un área protegida?
- Cuáles son los actores clave en Laguna Garzón, que vínculos y conflictos existen entre ellos?
- Qué relación, valoración e intereses tienen los actores sobre el territorio?
- Qué entienden los actores que es un área protegida y qué expectativas tienen sobre esta?

6. Objetivos:

General

Contribuir al desarrollo de una mirada estratégica del territorio -enfocada en los actores claves-para generar insumos para un proceso adecuado de planificación del Área Protegida Laguna Garzón.

Específicos

1) Proponer un abordaje metodológico para el análisis de actores claves en áreas protegidas.
2) Identificar a los "actores claves"[2] en el área protegida Laguna Garzón y las relaciones que mantienen entre ellos.
3) Caracterizar[3] a los "actores claves" del área protegida Laguna Garzón según sus actividades y su relación con el territorio.
4) Conocer las expectativas y la proyección de los actores claves sobre el área protegida Laguna Garzón.

2

3

7. Metodología
La investigación se enfocó en la zona terrestre únicamente, debido a la complejidad y dificultad del abordaje de la zona marina, la diversidad de actores involucrados,

Área de estudio

Como se puede ver en la Figura 1 el área protegida Laguna Garzón se encuentra ubicada en el límite departamental de Maldonado y Rocha, forma parte de la microrregión que se extiende desde la localidad de Garzón hasta la localidad de José Ignacio. Está incluida en la cuenca que abarca un área de 56.000 hectáreas desde el Arroyo Garzón hasta la barra arenosa que separa la laguna del océano Atlántico(DINAMA-MVOTMA, 2011).

Figura 1: Limites del área protegida Laguna Garzón con sus ambientes prioritarios asociados. Fuente: Elaboración propia basada en datos del SNAP.

La Laguna Garzón está comprendida dentro de la Reserva de Biosfera Bañados del Este que comprende gran parte de la Región Este de Uruguay, cuenta con grandes valores paisajísticos, de biodiversidad, arqueológicos, así como también una fuerte riqueza cultural. La delimitación y zonificación del área protegida se basa en un enfoque ecosistémico, esto asegura la conservación de los valores de biodiversidad y los ambientes prioritarios y más vulnerables. (Rodríguez *et al.*, 2012). Incluye un área continental con ambientes terrestres y lagunares de 10.141 ha y un área marina de 62.000 ha.

La zona marina se encuentra delimitada por un polígono que se extiende hasta 5 millas náuticas entre Punta José Ignacio y Cabo Santa María, siendo la Laguna Garzón el principal cuerpo de agua de una cuenca hidrográfica con un espejo de agua de aproximadamente 1.750 ha y una profundidad media de la laguna de 0.46 mts, siendo su principal tributario el A° Garzón (DINAMA-MVOTMA, 2011). La Laguna se encuentra rodeada por bañados, llanuras bajas y cordones arenosos que abarcan aproximadamente una extensión de 2700 ha representados por relictos de bosque nativo y matorral costero, caracterizadas por ser las comunidades vegetales más singulares y amenazadas de la costa uruguaya, a pesar de ello en la laguna existe la mayor extensión de éstos y mejor estado de conservación. Presenta una conexión intermitente con el Océano Atlántico a través de una barra arenosa, orientada hacia el SO, de unos 3,5Km de longitud, debido a la conexión con el océano se generan áreas para la alimentación y cría de peces, crustáceos y moluscos bivalvos de importancia comercial (DINAMA-MVOTMA, 2011).

En el año 2005 se registró una población de 190 habitantes en la zona costera de Laguna Garzón que aumentó en los últimos años a lo que se estima una población activa de 236 habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística (INE). Según los documentos de la GEO, Uruguay (2008) y la

DINAMA-PNUMA-CLAES (Censo 2004 Fase I INE) llegando al inicio del tramo de acceso al cruce oeste de la balsa, al sur de la ruta 10 hay un grupo de 7 casas las cuales actividades de changas y pesca, al igual que el grupo de 10 viviendas observadas al norte de la ruta 10, próximo al acceso este del cruce de la balsa (MTOP, 2011).

La zona que comprende el área protegida Laguna Garzón, contiene importantes especies, siendo algunas endémicas y otras amenazadas a escala global y nacional (De Álava *et al.*, 2007). La mayor parte de los ecosistemas presentes en el área y su biodiversidad asociada ya han sido reemplazadas por los procesos de urbanización, siendo sometidos a alteraciones y procesos de deterioro acelerado, generados principalmente por un proceso creciente de desarrollo urbano-turístico, asociado a importantes movimientos de poblaciones internas (Rodríguez *et al.*, 2012).

Dentro de las áreas de interés para la conservación (Art. 18), encontramos la zona rural (la mayor parte), la faja costera y los bordes de las lagunas, que actualmente se encuentran representados en 11 fraccionamientos con fines urbanos, que suman una superficie de 1.800 ha (DINAMA-MVOTMA, 2011).

El suelo de la zona adyacente a la cuenca sufrió un aumento de forestación, sobretodo en la cuenca alta, de un 2,1% (422 ha) a un 7,5% (1.183 ha) en 2005 generando interferencias con la extensión de bosque nativo. Por otro lado en lomadas medias y bajas cercanas a la Laguna Garzón los usos que más se intensificaron son la agricultura y la mejora de campos naturales, ya fuese con siembras en coberturas con fertilización hasta siembra directa de pradera artificial. Estos usos aumentaron en toda la cuenca de un 3,3% (1.837 ha) en 1997 a 8,1% (4.561 ha) en 2005, marcando un quiebre hacia un régimen de agricultura intensiva, generando sus consecuencias en la cobertura natural de la pradera y sobretodo amenazando la calidad del agua. El nuevo tipo de agricultura observado se ha acercado progresivamente a la zona lagunar donde la utilización de paquetes tecnológicos que incluyen fertilizantes y agroquímicos generó mayores niveles de Fósforo y Nitrógeno, lo cual representa una verdadera amenaza teniendo en cuenta que el régimen de apertura de la barra de la laguna Garzón es el menos frecuente de las lagunas costeras del país (Cuaderno Taller Territoriales Microrregión Garzón-José Ignacio, 2011).

Métodos y técnicas

A continuación se describe de forma genérica la metodología empleada. La metodología específica para abordar cada objetivo en particular se detallará en cada sección.

La metodología de trabajo utilizada durante todo el proyecto consistió en la identificación, clasificación y análisis de las relaciones entre las partes interesadas del área protegida, llevadas a cabo a partir de revisiones bibliográficas, entrevistas semidirigidas y observación exploratoria, para la obtención de los datos, y en segundo lugar para el análisis y sistematización de la información se procedió a realizar matrices, gráficas y relatos.

La metodología utilizada es cualitativa y está basada en la producción de datos interpretativos del entramado social, a través de nuestro análisis de las palabras pronunciadas o escritas de la gente y las actividades observables. Esta metodología sigue un diseño de investigación flexible, a través de procedimientos rigurosos aunque no necesariamente estandarizados. El investigador cualitativo obtiene el conocimiento directo de la vida social, no filtra por conceptos, definiciones operacionales y escalas calificatorias, busca comprender rasgos de la vida social que van más allá de las personas y escenarios estudiados en particular. En este tipo de investigación no existe una división del trabajo en recolectores de datos y codificadores como ocurre en la investigación cuantitativa. A su vez el método utilizado para el análisis de los datos es dinámico y creativo, ya que busca obtener una comprensión más profunda de lo estudiado, refinando las interpretaciones. Este análisis se puede dividir en tres diferentes fases: la primera es una fase de descubrimiento en progreso donde se identifican temas y desarrollan conceptos y proposiciones. La segunda fase se da cuando los datos ya han sido recogidos, incluye la codificación de datos y el refinamiento de la compresión del tema de estudio. En la fase final el investigador trata de relativizar sus descubrimientos, es decir de comprender los datos en el contexto en que fueron recogidos (Taylor & Bodgan, 1994).

El instrumento que se utilizó para llevar a cabo la metodología fue la entrevista, dada la complejidad que el área presenta, debido a la diversidad de actores. En nuestro caso de estudio se optó por realizar entrevistas semi-dirigidas que están basadas en un guión que el entrevistador utilizará con flexibilidad, tanto en el orden en que han de ser formuladas las preguntas, como en el modo de hacerlo. En cuanto al orden, el entrevistador utilizará la 'secuencia que estime oportuna; y, en cuanto al modo de formularlas, en cada caso puede adaptarlas utilizando un lenguaje familiar con cada entrevistado (Taylor & Bodgan, 1994)

Métodos del objetivo 1: "Proponer un abordaje metodológico para el análisis de actores en áreas protegidas."

Para cumplir con este objetivo se realizó en primer lugar una revisión bibliográfica sobre áreas protegidas y participación social (ver Anexo I), con el fin de señalar qué información sería útil relevar sobre los actores involucrados para un proceso adecuado de planificación, adaptado a las características de las áreas protegidas en el Uruguay. Se consultó además a expertos con conocimiento sobre áreas protegidas (representantes del SNAP) y con experiencia previa en el área Laguna Garzón..

Una vez identificada la información que es necesario relevar, se procedió a diseñar la metodología para generar esa información en nuestro caso de estudio, este proceso se describe en detalle en las próximas secciones. Finalmente, una vez culminado el trabajo de campo de entrevistas semi-dirigidas y observación, se llevó adelante una nueva revisión bibliográfica para determinar la aproximación a utilizar para el análisis y sistematización de la información recopilada, y la forma de abordar el análisis de visiones, expectativas, intereses, vínculos, problemáticas y conflictos de una manera acorde al caso de estudio. (Ver Anexo II)

Métodos del objetivo 2: Identificar a los "actores claves'' en el área protegida Laguna Garzón y las relaciones que mantienen entre sí.

En un principio para contextualizar el área de estudio y conocer su proceso histórico se utilizó la técnica historia oral para lo que se entrevistaron pobladores locales relacionados al área. Esta metodología abarca tanto la comprensión e interpretación de las vidas individuales, como el análisis de las sociedades más grandes, en donde se une al mismo tiempo, la evidencia cualitativa y cuantitativa de la investigación (Thompson, S/A).
También se relevó bibliografía acerca del proceso histórico del territorio, para ello se recurrió a la biblioteca de la Casa de la Cultura y al Centro de Documentación de Maldonado, donde se realizaron fichas de lecturas.
Para una primera identificación de actores involucrados se revisó un extracto de la primer audiencia pública por la construcción del puente el 3/11/2011 realizada en Rocha y la audiencia de la propuesta de ingreso del área protegida Laguna Garzón al SNAP realizada el 20/03/2013 en el mismo departamento, para identificar actores que ya hubieran mostrado interés en el área.

De forma paralela se consultaron artículos de trabajos realizados en el área en los últimos años, para identificar informantes calificados, personas que hayan tenido relación con el lugar y nos puedan dar información sobre los actores.
De la información recopilada se realizó una lista de 7 informantes calificados (Anexo III) que luego fueron entrevistados, brindando información para contextualizar el fenómeno a estudiar y acercarnos al ámbito de los hechos (Batthyány & Cabrera, 2011).
Del análisis de las entrevistas a informantes calificados y las revisiones bibliográficas ya mencionadas se realizó una lista de 96 potenciales actores clave (Ver Anexo IV), de los cuales se filtraron 30 actores claves seleccionados por los siguientes criterios:1) actores identificados como relevantes en discusión con el SNAP, 2) actores que deben formar parte de la Comisión Asesora Específica según la Ley 17.234 articulo n°15, y 3) actores mencionados por más de una fuente (informante calificado, otros actores clave, revisiones bibliográficas).

Una vez reconocidos los actores claves, se llevó a cabo un trabajo de planificación de las entrevistas, donde se elaboraron pautas para 3 grupos de actores: empresarios, instituciones y residentes, con el objetivo de obtener a partir del análisis de sus respuestas la información que se necesita para responder las preguntas base (Anexo V). Con la mayoría de los actores estrictamente locales las entrevistas fueron realizadas en el lugar de trabajo o residencia de los mismos, realizándose en paralelo un trabajo de observación que incluyó visitas al lugar.

En cuanto al modo de las entrevistas en su mayoría fueron programadas previamente con los entrevistados, aunque algunas se realizaron durante las salidas exploratorias sin previo contacto. Estas se hicieron durante los meses de octubre y noviembre de 2015 y fueron realizadas tanto individualmente como en grupos de tres y dos personas, la mayoría se grabaron y luego desgrabaron, con excepción de algunos casos donde se tomaron notas durante las mismas, por falta de consentimiento para grabar.

Con el fin de facilitar el análisis de la información recabada sobre las relaciones entre actores clave este se centro en el análisis de vínculos, conflictos y problemáticas. según las definiciones y criterios adoptados como

resultados del objetivo 1. Para la identificación de las relaciones se analizaron todas las entrevistas efectuadas, centrando en analisis en determinadas preguntas dependiendo de cada tipo de relación(conflicto, viculo o problematica) las cuales se detallaran en cada sección.

Vínculos

Las preguntas en las cuales nos enfocamos al analizar las entrevistas fueron las siguientes:
-Para actores Institucionales:
¿Qué tipo de relación tiene "x" actor con los otros entes con injerencia en la zona?
¿Están relacionados con los habitantes y trabajadores que residen allí?

-Para actores locales residentes:
¿Tienen relación con los vecinos de la zona?
¿Compartís el trabajo con algún vecino?
¿Hay algún tipo de organización entre la gente de la zona?

-Para actores que son empresarios:
¿Trabajas con gente de la zona?
¿Tenés relacionamiento con alguna otra actividad productiva de la zona?

Los vínculos registrados son los que los actores dijeron que tenían con otros actores y los que dice que hay entre otros actores, siendo el tipo de vínculo el que ellos nombraron.

Para resumir esta información se construyó una tabla excel en donde se ubicaron todos los actores claves entrevistados en las filas y columnas. En la celda correspondiente a cada cruce se indicó el tipo de vínculo entre esos actores, de acuerdo a las categorías definidas en los resultados objetivo 1, como forma de tener una primera aproximación a la red de vínculos. (Anexo VI).
En este caso se realizó un documento escrito paralelo en el cual se detallan los vínculos mencionados en la tabla (AnexoVII).

El otro componente analizado fue la relación o vínculos con otros actores que son mencionados en las entrevistas por los actores entrevistados. También se realizó una tabla de Excel con el mismo formato que la anterior, en la cual en el eje de las ordenadas aparecen los actores claves entrevistados y en el eje de las abscisas los actores que son nombrados por los entrevistados. En el cruce aparece el tipo de vínculo.
Luego de analizar las entrevistas y organizar la información se realizó una representación gráfica de las relaciones entre los actores que fueron entrevistados.

Conflictos

Para el caso de conflictos la pregunta en la cual nos enfocamos al analizar las entrevistas fue: ¿reconoce algún conflicto que se haya generado en el área estos últimos años?. Se identificaron aquellos conflictos que un actor dijo tener con otros actores, pero también la información de conflictos que un actor indicó que existían entre otros dos.

Para analizar los conflictos entre actores se construyó una matriz en donde se describió el conflicto y se puso entre quienes eran, que actor lo identificó y el tipo de conflicto. La relación de la fuente o persona entrevistada con el conflicto evidenciado por el actor entrevistado se puede observar en la primer tabla de sistematización de conflictos (Anexo VIII).
Luego se buscó sistematizar la información para generar datos mas cuantitativos de los conflictos. Para esto se sumó la cantidad de conflictos nombrados, osea cada vez que un conflicto era mencionado por un actor, y se indicó el tipo de actor que lo mencionaba (fuente) según la clasificación politico-territorial (estrictamente local, parcialmente local o nacional; gubernamental o no gubernamental) que se describe en los resultados del objetivo 1. Estos a su vez se los clasificó según el origen del mismo en intereses, información, relaciones, estructurales y por valores (ver resultados del objetivo 1). Esto permitiría armar gráficas resumiendo los datos recolectados.

El histograma de barras muestra la distribución de frecuencia de los conflictos por tipo según fuente, donde se contó la cantidad de conflictos del mismo origen (intereses, información, relaciones, estructurales y por valores) y dentro de cada tipo de conflicto se contó la cantidad de actores que lo mencionaban dependiendo su relación con el territorio(nacionales, parcialmente locales y estrictamente locales). Con esto se podría visualizar las relaciones entre la cantidad de actores clasificados que mencionaban cada tipo de conflicto.

El Diagrama de torta representa el porcentajes de conflictos por tipo, del total de conflictos identificados. Hay que señalar que en algunos casos un conflicto se considera de varios tipos a la vez. Por lo que se sumó la cantidad de conflictos de cada tipo y se lo dividió por el total de conflictos de cada categoría llegando al porcentaje del total de cada tipo de conflicto que luego fué representado en el diagrama de torta.
Por último se realizó una representación grafica de los conflictos en donde se mostró con figuras los distintos actores y con flechas se unía entre quienes ocurria el conflicto.

Problemáticas

Se identificaron las problemáticas mencionadas por los actores entrevistados como parte de un conflicto, considerando como problemas, aquellos conflictos en los cuales no se reconoce explícitamente los actores que lo generan. Nos focalizamos principalmente en la misma pregunta que se utilizó para conflictos, complementando también los problemas que se mencionaron a lo largo de toda la entrevista. Para ordenarlas se sistematizo la información recopilada en una tabla en la que se describió cada problemática por fuente (ver anexo IX). Luego se tomaron aquellas que se repitieran al menos una vez y se las representó en un histograma. Este muestra la cantidad de veces que fué mencionada por un actor cada problematica.

Métodos del objetivo 3: Caracterizar a los "actores claves" del área protegida Laguna Garzón, según sus actividades y relación con el territorio.

Para caracterizar a los actores clave utilizaron cuatro formas de abordar sus actividades y relación con el territorio. En principio se los caracterizó político-territorialmente, y luego según sus actividades, intereses y valores.

Caracterización político territorial

Para la caracterización de los actores y su relación con el territorio, se comenzó por agruparlos según su dimensión política en Gubernamentales y No Gubernamentales. Entendiendo como actores Gubernamentales al gobierno local, las empresas públicas, las agencias del gobierno central y departamental. Luego, se los clasificó según su ubicación territorial en actores estrictamente locales, parcialmente locales y nacionales. Esta clasificación está detallada en los resultados del objetivo 1. Para definir esta clasificación adaptamos los criterios de Alonso (2004).

Intereses:

Para cumplir con parte de este objetivo se identifican los intereses que los actores manifestaron sobre el territorio, así como los intereses por el desarrollo en general o por alguna actividad en particular. Estos intereses se identificaron a partir de la revisión completa de las entrevistas. Se enfocó la búsqueda hacia los intereses sobre la naturaleza y conservación, buscando palabras claves como:"conservar", "proteger" y "cuidar" que pueden reflejar este tipo de interés, del mismo modo para los intereses de desarrollo y urbanización, se buscaron palabras claves como: "desarrollo", "urbanizar" y "mejorar". Una vez identificados estos intereses, se realizó una tabla en la que se colocó a los actores (con su categorización político-territorial) y a sus intereses correspondientes a cada categoría (anexo X) para facilitar su posterior análisis.El análisis consistió en buscar agrupar actores según tendencias de interés y visualizar que tan heterogeneos podían ser estos intereses. A su vez lograr identififar cuantos actores de cada categoría político-territorial manifestaron intereses que pudieran ser categorizados como intereses de naturaleza y conservación o intereses de desarrollo y urbanización, buscando reconocer si estas temáticas de interés eran relevantes dentro de cada grupo de actores.

Valores:

Para identificar que es lo que los entrevistados valoran o gustan del área, se analizó las respuestas de las siguientes preguntas: ¿qué es lo que le gusta del lugar?, ¿qué cosas valoran del lugar?. Este análisis se restringió exclusivamente a las entrevistas a los actores locales.
A partir de la revisión de las entrevistas se generó una lista de los valores que los entrevistados reconocen sobre el área y se señaló las cantidad de veces que se repetía ese valor en los distintos entrevistados, determinando la frecuencia de aparición de cada valor. Con esta información se generó un gráfico de torta en

donde se representa la frecuencia en la que se mención cada valor en función del total de veces que me menciona un valor.

Actividades

La información sobre las actividades que se realizan en el área, se obtuvo a partir de varias fuentes de información. Por un lado, a partir de la revisión de información histórica, entrevistas a informantes, observaciones exploratorias y sitios web. Por otro lado, a través del análisis de las respuestas a las siguientes preguntas:
Para actores locales: "¿qué hacés, trabajás acá?" y "¿en dónde?"
Para actores que son empresarios: ¿qué tipo de actividad realizan en el área?
A su vez se realizó una lectura general de cada una de las entrevistas buscando algún registro de otras actividades que los actores entrevistados mencionaran, sin necesariamente ser ellos quienes las realizaban. A partir de eso se elaboró un mapa donde se representan las actividades geográficamente localizadas por los actores entrevistados y las otras fuentes de información antes mencionadas.

Métodos del objetivo 4: Conocer las expectativas y la proyecciones de los actores claves sobre el área protegida Laguna Garzón .
Para abordar este objetivo se analizaron los sigui
Percepción sobre la definición de área protegida

A partir de las respuestas generadas por los actores en base a la pregunta: ¿qué entienden por área protegida? se agruparon actores en relación a las similitudes en sus respuestas, es decir, cuando se repetían ideas en relación a cómo operan las áreas protegidas o la importancia de las mismas. Una vez agrupadas las respuestas se formularon distintas definiciones de áreas protegidas que recogen las distintas percepciones de los actores y se generó una tabla con el número de actores que comparten cada definición.

Expectativas a futuro sobre el área protegida de laguna Garzón

A partir de las respuestas a la pregunta: ¿en qué piensa que puede cambiar el lugar ahora que es un área protegida? se identificaron ideas sobre como visualizaban el área a futuro. Para el análisis se describieron las diferentes visiones de los actores en una matriz que muestra en una columna las expectativas a futuro sobre el área y en una segunda columna la fuente, (el actor que lo mencionaba), ver (anexoXI) Luego se realizó un breve relato en donde se agruparon las visiones que más se repetían en general, sin discriminar la fuente.

Aspectos de la participación y expectativas en relación al manejo y gestión del AP:

La información en cuanto a estos aspectos y expectativas se identificó a partir de la revisión y analisis las entrevistas completas, enfocándonos especialmente en las respuestas de las siguientes preguntas:
-Para actores institucionales: ¿identifica alguna persona o institución importante que debiera ser considerada para participar en la gestión del área protegida?, ¿cuáles son los objetivos que debería perseguir el área protegida?, ¿en qué cosas le parece que debería centrarse el trabajo del SNAP en las próximas etapas?, ¿qué piensa usted que se debe tener en cuenta a la hora de diseñar el plan de manejo de un área protegida?, ¿las comunidades y pobladores locales muestran interés en apoyar el área protegida?, ¿tienen participación en la gestión de la laguna?, ¿cómo se podría reforzar en los actores locales su sentido de pertenencia y la importancia de su participación en la toma de decisión?,

-Para los actores empresarios: ¿qué implicancias tiene el carácter de área protegida en su actividad?, ¿en que piensan que puede cambiar el lugar ahora que es un área protegida?, ¿identifica alguna persona o institución importante que debiera ser considerada para participar en la gestión del área protegida?,

- Para los actores locales: ¿qué efectos puede tener el área protegida en sus actividades?, ¿en qué piensan que pueda cambiar el lugar ahora que es un área protegida?, ¿qué les gustaría que se haga?, ¿cómo te gustaría participar en las cosas que se hagan en el área protegida?, ¿identifica alguna persona o institución que debiera ser considerada para participar en la gestión del área protegida?, ¿cree que hay personas con voces que serán más escuchadas?, ¿quiénes?, ¿cuáles son los intereses de cada uno?.

Se hizo foco en buscar en las respuestas a estas preguntas, opiniones sobre la participación e involucramiento en el área, expectativas sobre la gestión y manejo del área. Por un lado se trató de identificar las expectativas manifestadas por cada actor sobre sus intereses en cuanto a la participación en la gestión del área, tomando en cuenta tanto manifestaciones sobre formas o medios de participación, como intereses en que participe un actor o un grupo de actores determinado. A estas expectativas se las categorizó como “involucramiento y participación”. Por otro lado se buscó identificar preocupaciones o expectativas sobre como van a abordar los gestores del área algunos aspectos de interés para el entrevistado. A estas expectativas se las categorizó como “manejo y gestión”. Una vez identificadas, se realizó una tabla en la que se colocó a los lograr identifiifar cuantos actores de cada categoría político-territorial manifestaron expectativas y proyecciones que pudieran ser categorizados como de involucramiento y participación o de manejo y gestión. y conservación, buscando reconocer si estos tipos de expectativas eran relevantes dentro de cada grupo de actores.

Participación:

En esta sección se buscó caracterizar a los actores según su interés en participar en la gestión del área, diferenciandolos según si dicen estar interesados en participar o si no. Para esto el análisis de las entrevistas se enfocó en la respuestas de la pregunta: ¿le interesa involucrarse en el plan de manejo?, así como también se buscó en toda la entrevista conversiones que nos brindaran información sobre su interés en participar. De esta información se hizo una tabla en donde se sistematizó la opinión de cada actor (Anexo XII)
Luego se discriminó entre actores gubernamentales y no gubernamentales ya que los gubernamentales tienen la obligación en participar, aunque difieran en su interés. Por lo que se tomó a los actores no gubernamentales y se resumió su opinión a si tienen interés o no (Anexo XIII). Con esta información se hizo una gráfica de torta para representar el porcentaje de actores de los entrevistados con interés en participar sobre el total de actores no gubernamentales.

Recomendaciones en la participación:

En relación a la información analizada de los interés o no en participar en la gestión de área, se caracterizó a los actores en cuatro categorías distintas que contemplen el caso específico de un área protegida del SNAP. Para separarlos en categorías se hizo un análisis de la estructura organizativa de la CAE, siendo esta una comisión asesora no vinculante, y de los intereses de los actores en participar, a partir de una adaptación de los distintos niveles de participación de (Luyer *et al.,* 2012).
Las categorías deben contemplar la posibilidad de responder a la pregunta: ¿cuando sería necesario involucrar a los distintos actores clave?.
Las categorías son:

- Informativo: Se les informa a los actores implicados sobre el proyecto y los temas del área protegida.
- Consulta en temas puntuales: Se los convoca por temas puntuales, buscando sugerencias que deben ser tomadas en cuenta para la gestión del área protegida.
- Consulta con frecuencia: Se convoca a los actores asiduamente buscando consensos entre las
- partes para la toma de decisiones que deben ser consideradas para la gestión del área protegida.
- Participación permanente: Actores con competencia para la administración del área protegida.

8. Resultados obtenidos

A continuación se presentaran los resultados en el mismo orden que la metodología antes des se expondrán los resultados cumplidos desde el objetivo uno hasta el cuatro. A lo largo de esta sección se utilizaron distintas formas de representar los resultados obtenidos, que van desde la elaboración de tablas, resumen de las información obtenida de las entrevistas, y figuras (mapas, grafías de torta e histogramas).

Resultados objetivo 1: Proponer un abordaje metodológico para el análisis de actores en áreas protegidas.

Los resultados obtenidos en este objetivo consistieron en la formulación de interrogantes que indicaran qué información es necesario recopilar en el área de estudio. Junto con estas interrogantes se presentan las distintas preguntas dirigidas a los entrevistados y elementos a observar e identificar en las salidas que buscaron recopilar toda esta información.

Además, se presentan distintas definiciones de actores, clasificación de actores, informante calificado, vinculo, conflicto y tipos de conflicto, problemática, visiones, intereses, aspectos de participación y expectativas de área protegida.

Las interrogantes que se consideraron importante de responder son las siguientes:

1. -¿Quién tiene interés en la gestión del área y quién de estos deben participar del proceso de planificación?

1) ¿Identificar actores clave.

2)- Identificar, clasificar y caracterizar las relaciones entre los actores clave.- ¿Qué actores deberían tener relación y no la tienen?

3)- A qué actores se debería fomentar a organizarse para participar de la CAE?

4) -Identificar actores con liderazgo y voz influyente.

5)- Qué les preocupa de la gestión del área?

6) - Qué les gustaría hacer o cambiar en torno a la conservación?

7) - ¿Quién no ha participado hasta ahora, pero debería haberlo hecho?

8) -¿Quién es el responsable directo de las decisiones en el área?

9) -¿Quién tiene puestos de responsabilidad en las organizaciones interesadas?

10) -¿Quién puede obstruir / obstaculizar el proyecto?

11) - Quiénes son los principales afectados en relación a las decisiones que se han tomado o se van a tomar en el AP?

12) -Identificar el poder de los actores.

13) -Identificar influencia de actores sobre otros actores.

14) - Identificar modos de vida de los actores.

15) -¿Quién es más dependientes de los recursos del área? ¿Es esta una cuestión de subsistencia o económica?

16) - Identificar a los actores con terrenos en la zona y sus diferentes usos, y de éstos, quienes tienen terrenos en áreas prioritarias para conservar y qué porcentaje de su tierra está dentro del área.

17) -Quiénes tienen más cantidad de tierras?

18) - Identificar el tiempo de permanencia en el territorio.

2. -Por qué estos actores están involucrados en el área y por qué deberíamos incluirlos?

19) - Porque los actores tienen relación con el área?

20) - Cuáles son las prioridades en el área que los administradores quieren solucionar.

21) - Qué quieren obtener los actores a través del ejercicio de participación en el área? cuales son sus intereses reales, que beneficios aspiran a obtener.

22)-Que se quiere a partir de la participación de los actores por parte de los administradores?

3. -Cómo sería adecuado involucrar a estos actores en los procesos participativos?

23) - Cuál es la forma adecuada de acercamiento y participación? (encuesta por correo, reunión , taller , etc)

24) - Qué motivaciones llevan a los actores a participar?

25) - Cómo motivar a los actores a participar?

4. -Cuándo sería adecuado involucrar a estos actores?

26) - Hay que conocer los límites del voluntariado. Cuánto están dispuestos a participar? Quiere participar? que lo llamen? ir a reuniones? que le manden mail?

27) - Con qué frecuencia es mejor comunicarse? (una sola vez para problemas específicos , periódicamente sobre un tema de moderada importancia o comunicación permanente)

5. -Qué problemáticas y conflictos existen en el área?

28)- Identificar conflictos y su grado de prioridad.

29) - ¿Qué está amenazando los objetos de conservación?

30) - Qué presiones se reconocen, cuales son sus posibles causas (quienes) y posibles consecuencias futuras (cómo les afectaría?).

31) - Cuáles son las ventajas y desventajas que creen los actores que traerá el área para sus actividades?

32) -¿Existen grandes acontecimientos o tendencias que afectan actualmente a los grupos de interés (por ejemplo, el desarrollo, iniciativas, reformas de tierras, migración, crecimiento de la población)?

33) - Según los actores, qué soluciones podría haber a los conflictos del área?

6. -Que cosmovisiones tienen los actores involucrados?

34) - Comprender las cosmovisiones o los modelos mentales de los actores.

35) - Definir la capacidad los actores de cambiar sus modelos mentales.

36) - Saber la subjetividad de los actores sobre: conflictos, área protegida, conservación.

37) -Qué lugares creen que son prioritarios o valoran más del área?

38) -Ver qué conocimiento tienen sobre lo que implica un área protegida.

39) -Identificar intereses

40) -Clasificarlos según intereses o cosmovisiones similares. Buscar similitudes entre actores para procurar representar todos los grupos con intereses similares.

Definiciones:

Informante calificado: persona capaz de brindar información acerca de las temáticas requeridas en el proyecto.

Actor clave: "*alguien que tiene algo que ganar o algo que perder a partir de una determinada intervención o la acción de otros actores. Usualmente son considerados actores claves aquellos individuos, grupos o instituciones que son afectados o afectan el desarrollo de determinadas actividades, aquellos que poseen información, recursos, experiencia y alguna forma de poder para influenciar la acción de otros"* (EC-FAO, 2006*).* Estos son los que deben tenerse en cuenta en los planes de manejo y cuyos participación y apoyo son cruciales para su éxito. (Golder et al. 2015)

Actores más afectados: los más propensos a sufrir cambios que podrían propulsar los planes de manejo. Es importante considerar que los actores locales que están en un entorno en el que se va a hacer un área protegida son los más vulnerables a sufrir cambios, ya que es afectada su vida cotidiana. Aunque esto no es determinante, es necesario hacer un estudio social contemplando sus intereses (D'Ambrosio, 2011).

Vínculos:
Por su parte, se decidió utilizar el término de vínculo como: la unión o relación que mantienen entre si los actores.

Los vínculos encontrados entre los actores se dividieron en:
-Vínculos primarios: aquellos que son entre dos actores entrevistados
-Vínculos secundarios: vínculos entre actores claves entrevistados y otros actores que son nombrados por ellos

Los vínculos primarios se clasificaron en cinco categorías:

- Colaboración: intercambian información técnica en proyectos o actividades puntuales.
- Coordinación y gestión: unión de dos o más actores claves con relacionamiento permanente. Por lo general entre entes con jerarquías parecidas.
- Laboral: vínculos que se establecen en el ámbito de trabajo.
- Comunicación: consultas e intercambio de información ante hechos puntuales.
- Normativo: relaciones dadas entre instituciones que aplican determinadas normas a las actividades realizadas por actores locales.

Conflictos:

Se comenzó por conceptualizar conflicto socioambiental y problemáticas, diferenciándolos entre sí, y clasificándolos por tipo. Se tomó como problemática aquellos problemas asociados a una situación puntual desencadenada por un actor indeterminado, en donde se afecta una relación, un bien o recurso y se ven asumidas por los actores sin tener clara su capacidad de acción frente a estos (Engel *et al*., 2015). Se tomó por conflicto la existencia de un pronunciamiento o manifestación específica entre el actor entrevistado contra otro actor que lo origina, o un conflicto identificado por el actor entrevistado, originado entre otros actores frente a un problema concreto (Engel *et a*l., 2015) resultante del control, acceso y uso del medio ambiente y sus recursos. Para el análisis de las entrevistas se consideró conflicto cuando el entrevistado refería explícitamente a otro actor como fuente de conflicto y en el caso de las problemáticas cuando se identificaba el problema pero no el desencadenante.

Estos conceptos también se diferencian entre sí por la forma de considerarlos: las problemáticas se encaran con medidas de remediación con la finalidad de que el problema desaparezca. Por otro lado el conflicto necesita procesos de interacción entre las partes involucradas mediante negociación directa o por un tercero donde se aborda en función de determinadas estrategias con el objetivo de transformarlo (Engel *et al*. 2015). El conflicto es asumido como tal cuando existe un pronunciamiento o manifestación específica de inconformidad o rechazo por parte de los afectados frente a un determinado problema.

De los conflictos detectados en la zona de estudio se realizo una distinción en función del origen que desencadena el conflicto, estos se presentan a continuación en la tabla 1.

Tabla 1. Tipos de conflictos y sus definiciones. Algunos conflictos que se reconocieron en la zona de estudio se presentan en el anexo XIV

Tipo de conflicto	Definición
Por información	Se dan por desacuerdos sobre las fuentes, el análisis o la interpretación de la información. Puede deberse a una carencia de información o al uso de técnicas de recolección de información ineficases.
Por relación	Nace de la desconfianza, la falta de credibilidad o la duda sobre la integridad de las partes involucradas.
Por intereses	Se expresan como disputas sobre posiciones, pero por detrás de ellos se esconden necesidades, temores y preocupaciones que podrían ser contrapuestos. Este tipo de conflictos puede adoptar una dinámica violenta cuando los intereses son incompatibles entre sí.
Estructurales	Se producen cuando hay límites físicos, Institucionales o formales que impiden a los diferentes actores resolver sus demandas.
Por valores	Se generan por una disputa en torno a diferencias en las creencia y valoraciones.

Visiones:

Entendemos por visión a la manera en que los entrevistados interpretan alguna temática en particular y como las proyectan en un futuro.

Intereses:

Se definió como interés al "provecho o bien buscado". Reconociendo para nuestro caso dos categorías principales de interés:
Intereses sobre la naturaleza y la conservación, refiere a intereses generales y/o particulares por los valores naturales del ambiente y su conservación.
Intereses sobre la urbanización y el desarrollo, refiere a interés en determinada concepción de desarrollo general para el área y/o interés por el desarrollo de determinada actividad o sector social. Haciendo énfasis en especial a intereses de carácter urbanístico.

Los aspectos de la participación y expectativas en relación al AP.
Se clasificaron en dos categorias:
Manejo y la gestión: Expectativas y proyecciones específicos sobre el manejo y la gestión de determinadas recursos y/o actividades, o de los recursos y actividades en general; así como cualquier proyección o expectativa que vaya dirigido directamente sobre el plan de manejo.
Involucramiento y la participación: Aspectos mencionados por los actores respecto a la participación e involucramiento social para el manejo y la gestión del área, expresados en forma genérica o enfocados en determinados individuos, grupos sociales, entes estatales o empresas. Tomando en cuenta mecanismos y/o actividades que el entrevistado plantea para alcanzar estas expectativas.

Clasificacion politico-territorial de los actores:

Se los separó por un lado en:

- -Estrictamente local: Actores que se encuentran residiendo en el área protegida y poblados circundantes, hasta 50km a la redonda de la laguna garzón.
- -Parcialmente local: Actores que tienen parte de su accionar en la laguna garzón y/o en los departamentos de Rocha y Maldonado, no residen allí.
- -Nacional: Actores con sede fuera de los departamentos de Rocha y Maldonado pero que no excedan el límite de jurisdicción nacional.

Y a su vez en:

- -Gubernamental: Refiere a un órgano estatal.
- -No gubernamental: No estatal.

Resultados objetivo 2: Identificar a los "actores claves"[4] en el área protegida Laguna Garzón y las relaciones que mantienen entre ellos.

-Proceso Histórico.

Para contextualizar el área de estudio y conocer su proceso historico , se realizó una cinta cronológica (Figura 2), con información obtenida de las fichas de lectura y también de las entrevistas que se realizaron a algunos pobladores locales , con el fin de representar los acontecimientos históricos más importantes de la región, enfocándose principalmente en José Ignacio y pueblo Garzón , como los dos centros poblados más cercanos a la Laguna Garzón .

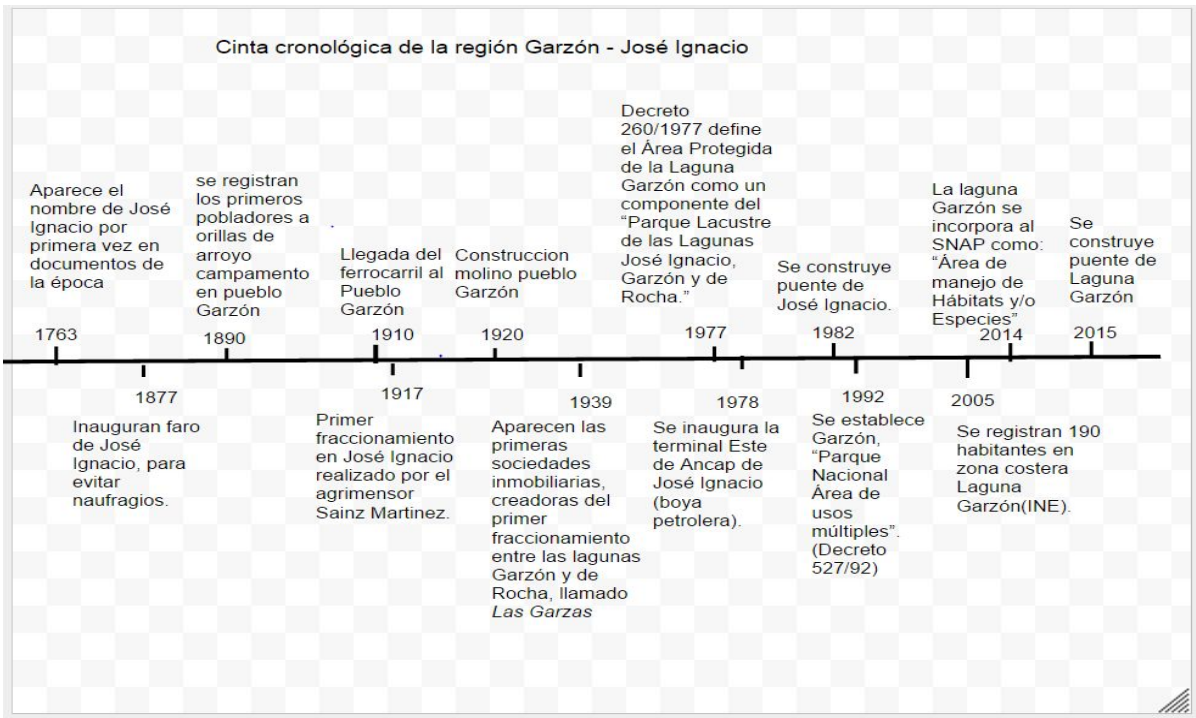


Figura 2- Cinta cronológica de la historia de la región Garzón- José Ignacio. Fuente: Elaboración propia.

Creemos que es posible visualizar cuales son las dinámicas en las que se vio inmersa la Laguna Garzón a lo largo de los años, conociendo lo ocurrido en los dos centros poblados más cercanos y de esta manera tener un mayor espectro para comprender lo que ocurre actualmente en la Laguna Garzón.

"Cabe destacar como elementos clave en el proceso de conformación del territorio el surgimiento de las localidades de Garzón y José Ignacio, así como la construcción de las infraestructuras de comunicación: primero la vía férrea y la ruta 9, luego la ruta 10 con la construcción del Puente Perez-Veiga sobre la barra de

4

la Laguna José Ignacio a la altura del km 174 en 1982”(Talleres Territoriales de Maldonado 08 Garzón – José Ignacio).

Por otra parte en este objetivo se buscó identificar a los “actores claves’’ y las relaciones que mantienen entre si. Para esto se diferencio la relaciones en: tipos de vínculos entre los actores clave , tipos conflictos que los actores claves mantienen entre si y problemáticas detectadas en la zona de estudio.

Se identificaron a 30 actores claves a los que se caracterizó según su clasificación político-territorial, estos se representan en siguiente tabla:

Tabla 2. Actores identificados como clave según su clasificación político-territorial. Los colores amarillo, azul y rosa representan la clasificación de estrictamente local, parcialmente local y nacional respectivamente. Esta representación en colores será utilizada a lo largo de todo el texto.

Amigos de la Laguna	Ordenamiento Territorial IDR 1	Organización Vida Silvestre
Guardaparques Rocha	Pescador deportivo	Dirección Forestal
DINARA Rocha	Empresario Hotelero	Empresario Inmobiliario 2
Ministerio de Turismo	Div. EIA DINAMA	MTOP
Trabajadores empresa Agrícola 2	Pescador artesanal 2	Empresario gastronómico 2
Municipio José Ignacio	Liga de fomento José Ignacio	Empresario deportivo hotelero 2
Empresario Inmobiliario 1	Dirección Medio Ambiente IDM	Div. Promoción del Desarrollo Sostenible. DINAMA
Empresario gastronomico 1	Empresario Agrícola 1	Ordenamiento Territorial IDR 2
Pescador artesanal 1	SNAP DINAMA	Empresario 3
Empresa turística deportiva 1	DINOT	Municipio Garzón

De los 30 actores clave identificados solo se entrevistó a 26, esto debido a distintos motivos, incluyendo no encontrar alguna forma de contacto con el actor, falta de tiempo para realizar las entrevistas o haber sido identificados como clave después de realizadas las entrevistas.

Luego se indagó en su forma de relacionamiento a través de tres parámetros: Vínculos, conflictos y problemáticas.

Vínculos:

Se representó las relaciones encontradas de los 26 actores entrevistados con mapa de vínculos de la figura 3.

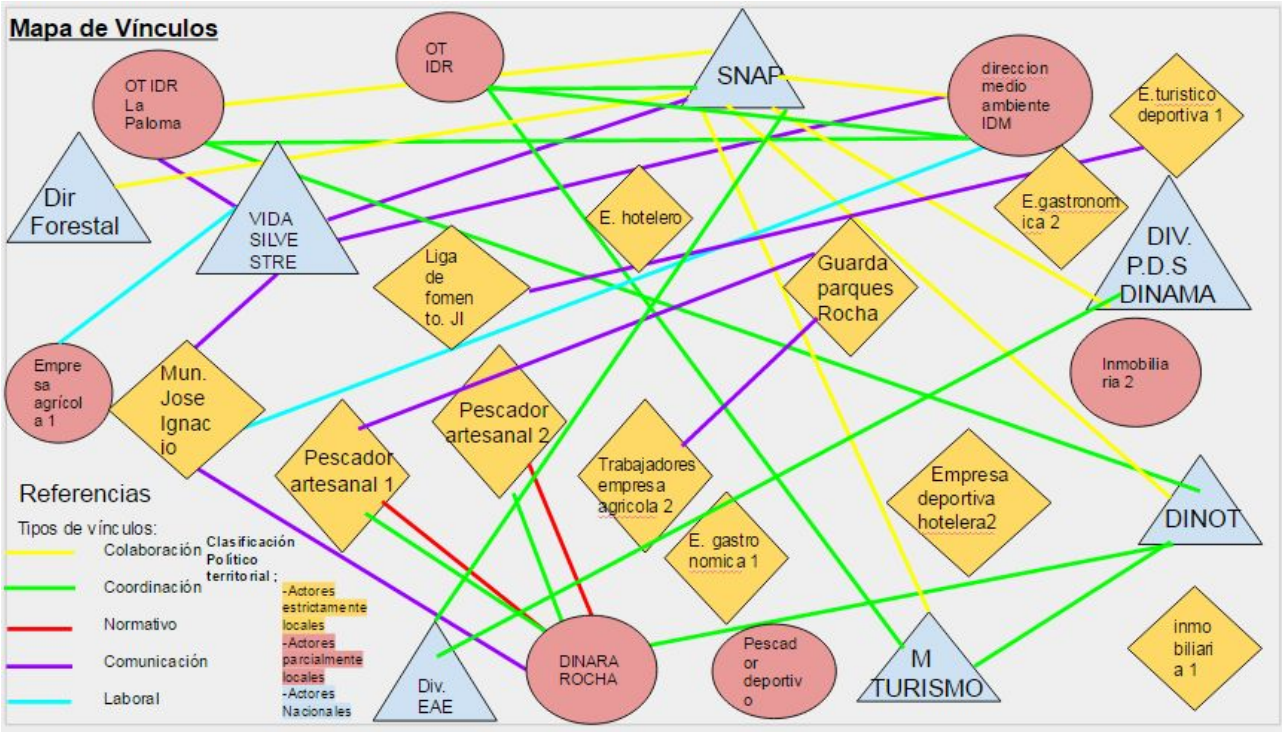


Figura 3. Mapa de vínculos. Representa el tipo de vínculos entre actores claves. Estos vínculos fueron identificados por los actores, y en base a la descripción que los mismos hicieron de cada vinculo , se categorizaron en 5 tipos, que se representan con cinco colores distintos en las líneas.

De la figura 2 se visualiza que los actores nacionales son los que tienen más vínculos, por lo general con actores que también son nacionales, y algunos con actores parcialmente locales. Por ejemplo entre el SNAP con la Dirección de Ordenamiento Territorial de Rocha y Dirección de Medio Ambiente de la IDM.
Sin embargo no se identificaron relaciones entre actores nacionales y actores estrictamente locales, solamente un vínculo de comunicación entre la ONG Vida Silvestre y el Municipio de José Ignacio.

Los vínculos entre los actores estrictamente locales también son pocos en comparación con el resto. Solamente tres vínculos de comunicación entre ellos mismos. Únicamente dos pescadores artesanales tienen vínculos normativos y de coordinación con la DINARA de Rocha. Hay una falta de vinculación a nivel de instituciones y actores nacionales con los actores locales residentes en el área.

Entre actores parcialmente locales se registró únicamente un vínculo de coordinación entre la Dirección de Ordenamiento Territorial de la IDR y la División de Medio Ambiente de la IDM; los demás no tienen vínculos entre ellos.

La ONG Vida Silvestre es el actor con más vínculos de comunicación, es el actor que más contribuye al flujo de información entre actores. Y la SNAP solo mantiene vinculos de coordinación con la IDR y la Div de Evaluación ambiental estratégica, el resto de los vínculos que presenta se limita a colaboraciones.

Conflictos:

En relacion a los conflictos detectados en la zona de estudio, estos fueron muy diversos, tanto en los tipos de estos y en sus fuentes. Un breve resumen de estos se presentan en la tabla 3
Conflictos:

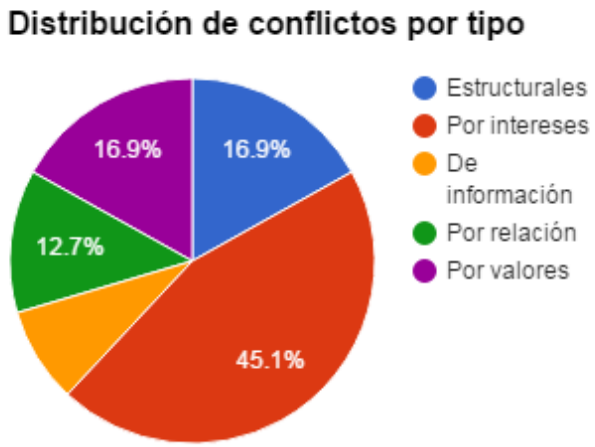
Tabla 3. Cantidad de conflictos, según el tipo del mismo y la categorización político-territorial de los actores.

Tipo de conflicto	Total Conflictos	Nacional	Total Parcialmente local	Total Estrictamente local	Total Fuente Gubernamental	Total Fuente No Gubernamental
Estructurales	12	3	2	5	3	3

Por intereses	32	4	3	10	6	11
De información	6	0	1	3	1	3
Por relación	9	0	1	4	0	5
Por valores	12	1	3	5	2	7

De la tabla entes presentada, cabe destacar que la mayor cantidad de conflictos son el relación a intereses (32 conflictos), donde existen 10 actores estrictamente locales, 4 nacionales y 3 parcialmente locales que expresaron tener algún o varios conflictos de de este tipo, estos 32 conflictos fueron expresados por 11 fuentes no gubernamentales y 6 gubernamentales.

Otro aspecto importante a mencionar que no se representa en la tabla, es que de todos los actores entrevistados a lo largo del proyecto, expresaron tener algún tipo de conflicto. P
ara tener una mayor dimensión en relación a la distribución en los tipos de conflictos se elaboró un gráfico de torta que representa la categorización de los tipos de conflictos de la zona de estudio. Figura 4.



.
Figura 4.Porcentajede veces que se menciona cada tipo de conflicto del total de conflictos mencionados (32)

Si bien anteriormente se exponen la cantidad y tipos de conflictos encontrados en la zona de estudio, estos no muestran la magnitud ni quienes son los actores con tales conflictos. a continuación en la figura 5 se representan los conflictos entre actores y la magnitud de estos.

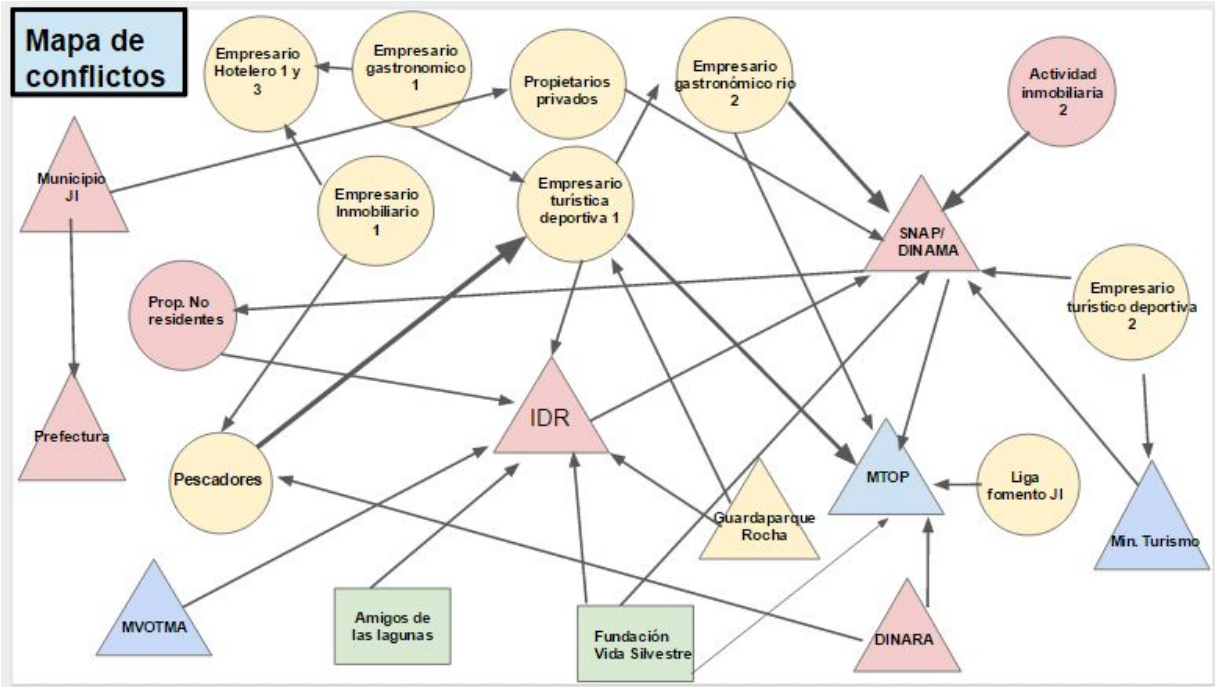


Figura 5: Conflictos detectados dentro de la zona de estudio. Los triangulos representan a instituciones, los rectángulos ONGs y los círculos a actores individuales. Se indica la direccionalidad del conflicto a través de flechas, es decir fueron direccionadas hacia el desencadenante del conflicto así como su grosor fue determinado cuando existía un número mayor a 1 de conflictos de una misma parte hacia la otra

Algo muy importante a destacar de esta ultima figura, es la existencia de numerosos conflictos hacia el SNAP con los 3 tipos de categorías de actores (político-territorial) y otra institución que también tienen muchos conflictos es la intendencia de Rocha. Los tipos y numero de conflictos entre actores se especifican en el anexo XV.

Problemáticas:

A modo de síntesis, se relevaron aquellas problemáticas que se repitieron al entrevistar a los actores. Aquellos problemas que dificultan el mantenimiento y gestión de recursos del lugar se observan en la figura 6

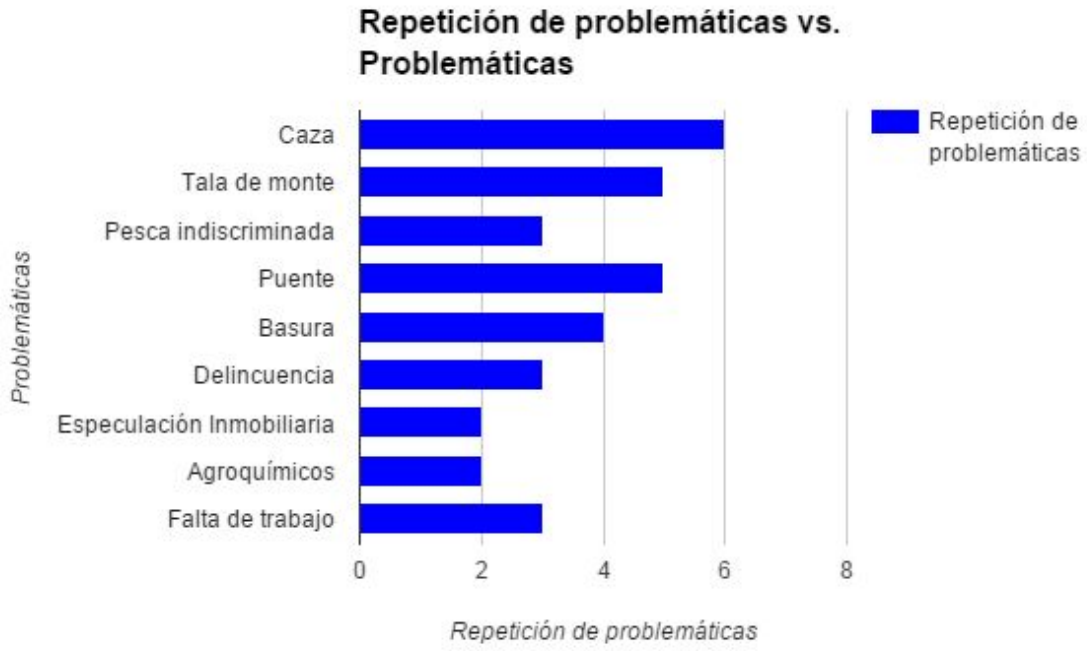


Figura 6. Problemáticas identificadas por los actores según las veces que se repetían.

Las problemáticas predominantes consistieron en la Caza (23.8%), tala de monte (19%), pesca indiscriminada, basura y delincuencia (14,3%). Este último ítem se compone por diferentes tipos: abigeato, copamientos y robos.

Dentro de las problemáticas nombradas por los entrevistados, podemos encontrar que algunas de estas son trascendentes a nivel nacional y que debiesen ser consideradas en la implementacion del plan de manejo , como lo son la falta de trabajo y delincuencia.

Resultado objetivo 3: Caracterizar a los “actores claves”, según sus actividades y relación con el territorio.

En este objetivo se presentan las distintas caracterizaciones del conjunto de actores entrevistados, en relación a sus características político territorial, de interés, valores, actividades y su grado de afectación.

Caracterización político-territorial:

Para empezar se clasificó a los actores clave entrevistados según la clasificación político-territorial descrita en resultados del objetivo 1, diferenciados en estrictamente local, parcialmente local, nacional, gubernamental y no gubernamental (Ver anexo XVI). En la tabla 4 se muestra la cantidad de actores por cada categoría:

Tabla 4. Caracterización de actores según ambos criterios: político territorial y gubernamental y no gubernamental.

	No gubernamental	Gubernamental	Total
Estrictamente local	9	2	11
Parcialmente local	4	4	8
Nacional	1	6	7
Total	14	12	26

De la tabla 4 se puede ver una buena distribución de las entrevistas entre las categorías no gubernamentales y gubernamentales, y las estrictamente locales, parcialmente locales y nacionales.

Intereses:

En cuanto a los intereses, se presentan dos categorías, interés sobre la naturaleza y la conservación, e interés por el desarrollo y la urbanización.

- Intereses sobre la naturaleza y la conservación:

Como resultados generales, se puede observar que los de los 9 actores caracterizados como parcialmente locales 6 declararon intereses por elementos naturales y conservación, de los 10 estrictamente locales también 6, y de los nacionales los 7.

La mayoría de los entrevistados expresaron interés en que se conserve el área desde una visión genérica, sin hacer énfasis en ningún objeto o valor en particular. Estos fueron en su mayoría actores locales o parcialmente locales que desarrollan actividades lucrativas en el área, como la pesca artesanal, inmobiliarias y servicios turísticos.

Los que sí expresaron interés sobre el cuidado o conservación de algo en particular fueron en su mayoría instituciones de incidencia nacional y parcialmente local, como ONGs, las divisiones dentro de la DINAMA y algunas direcciones nacionales, con cierta tendencia a enfocarse sobre elementos que manejan conocimiento por sus disciplinas de investigación y gestión. Estos intereses particulares se podrían dividir según la escala y según su grado de especificidad, identificándose interés a mayor escala y menos específicos como: la conservación de los recursos, los ecosistemas y su biodiversidad, el paisaje, la flora y los hábitats. Otros más específicos y dirigidos como la protección de las especies prioritarias para la conservación, la dinámica de la laguna, el bosque nativo (en especial se nombra al bosque psamófilo), los pastizales, los bañados asociados a la laguna y la barra arenosa.

Otro es el caso de las intendencias y del municipio de José Ignacio que no hacen hincapié en ningún objeto de interés a conservar en especial, manifiestan simplemente un interés en que se cumplan los objetivos de conservación que se hayan planteado o se planteen para el área.

- Intereses sobre la urbanización y el desarrollo:

Como resultados generales, se observa que de los 7 actores caracterizados como nacionales 5 presentaron intereses de esta índole, de los 9 parcialmente locales 8, y de los 10 estrictamente locales todos.

Desarrollo:

En la mayoría de los casos los entrevistados manifiestan, en distinto grado y haciendo énfasis en distintos aspectos, interés en que el área se desarrolle de forma sostenible o respetando las medidas de conservación que rigen para esta. En el caso de la actividad mercantil, especialmente inmobiliarias, a este discurso se le suma un interés importante por el desarrollo de la actividad privada en el área.

Otro es el caso de los pescadores artesanales, que priorizan ante todo el interés por el desarrollo de la población local, en especial de la actividad pesquera.

Varias organizaciones institucionales, entre ellos el ministerio de turismo, manifiestan interés sobre el manejo de la actividad turística, especialmente haciendo énfasis en que debe existir una buena conjugación entre la actividad turística y la conservación.

Urbanización:

Existen tres actores que manifiestan intereses claros en cuanto al desarrollo urbanístico del área, son los casos de la Intendencia de Rocha que declara intereses fuertes por urbanizar buena parte del área, la ONG Vida Silvestre que manifiesta interés en que no se urbanice la zona del monte psamófilo, las zonas inundables y la barra arenosa, y el caso de la Dirección Forestal que le interesa que no se urbanice la zona buffer del área.

Cabe destacar que ninguno de estos expresa una negación total a una futura urbanización, el primero por estar plenamente de acuerdo y a favor de esta, y quizás los restantes dos entendiéndolo como un “mal necesario” o inevitable.

Valores:

En relación a los valores que tienen los actores sobre el lugar se encontraron cinco grandes grupos: Recursos (peces, lugares de construcción o para emprendimientos), naturaleza (poca intervención humana), paisaje (el conjunto de cosas que hacen a laguna Garzón como un lugar único), tranquilidad (en relación a la seguridad y el poco flujo de personas) y ambientes particulares (La laguna, playa, bosque, fauna, arroyo y campo). La frecuencia con que estos valores fueron mencionados se presentan en la gráfica de la figura 7.

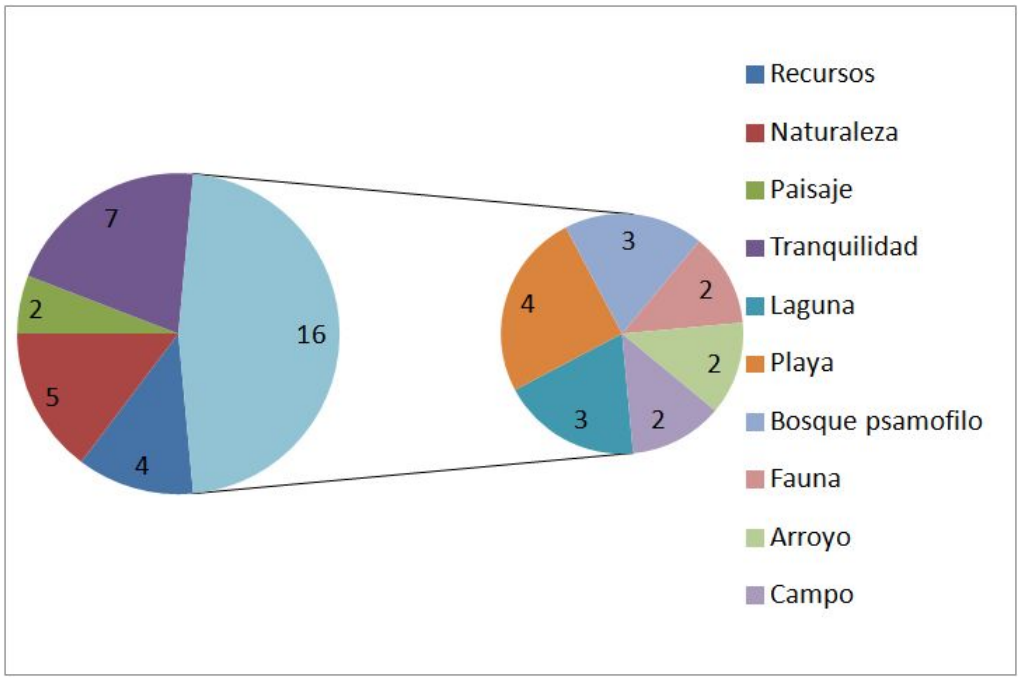


Figura 7. valores que los actores identifican del área según la frecuencia con que estos fueron nombrados. La circunferencia de la izquierda representa los cinco grandes valores detectados, mientras que a la derecha se representan cada uno de los ambientes mencionados.

Es importante mencionar que estos valores son de los actores estrictamente locales.

Actividades:

Las actividades identificadas a través de los actores entrevistados en el área resultaron ser las siguientes: actividad agrícola, caza, deportes náuticos, gastronomía, hotelería, pesca artesanal, pesca deportiva, tala de bosque nativo, zafra camaronera e inmobiliaria. La Figura 8 representa geográficamente donde se desarrollan las actividades mencionadas.

Figura 8. Actividades identificadas por los actores y distintas fuentes de información en el área. Las lineas rojas representan los limites del área protegida, en verde el bosque nativo ,amarillo el matorral costero y en azul las lagunas existentes.

A partir del mapa se evidencia claramente la presencia de diversas actividades concentradas en la barra arenosa que dado a su dinámica es una de las zonas más crítica de la laguna (de Ávala y Rodriguez, 2007). Es importante destacar que las actividades representadas en el mapa no necesariamente son las únicas existentes, sino que es solo una aproximación del total de actividades que pudiesen existir en los distintos puntos del área protegida. Una de las actividades mencionadas pero no representada en este mapa es la actividad inmobiliaria, ya que se encuentra ampliamente distribuída, lo que dificulta especificar su lugar de desarrollo.

En relación a la temporalidad de las actividades mencionadas en el mapa, estas se desarrollan al mismo tiempo entre los meses de Diciembre y Febrero a excepción de la zafra camaronera que solo se desarrolla entre los meses de Marzo y Mayo. Las actividades que se desarrollan a lo largo de todo el año son las agrícolas, caza, pesca artesanal y deportiva y la tala de bosque nativo.

Dentro de todas estas actividades desarrolladas en el área, la pesca artesanal es para nosotros la mas relevante, no solo por estar presente durante todo el año y ser la primera en desarrollarse en el área, sino también por los actores que la desempeñan, la razón de esto se refuerza en la caracterización que viene a continuación (actores más afectados).

Actores mas afectados:

Para responder esta pregunta determinamos que los actores categorizados como estrictamente locales no gubernamentales con un vínculo económico tanto directo como indirecto (por terceros) con el área, serán los más vulnerables a sufrir cambios. Esto se debe a que sus actividades están directamente vinculadas al área, por lo que cualquier decisión que allí se tome puede traer consecuencias en las poblaciones humanas, alterando la forma en que la gente vive, trabaja, juega, se relaciona entre sí y se organiza para satisfacer sus necesidades (D'Ambrosio, 2011; Comité Interorganizacional en Principios y Guías para la Evaluación de Impacto Social, 2003:248).

Resultado objetivo 4: Conocer las expectativas y la proyección de los actores claves sobre el área protegida.

En este objetivo se presentan algunas visiones y expectativas sobre área protegida, aspectos sobre la participación del área protegida y visiones a futuro en relación al lugar de estudio.

Percepción sobre la definición de área protegida:

Resulto de las definiciones sobre la visión de un área protegida según los actores entrevistados la tabla 5.

Tabla 5. Definición de área protegida a partir de las similitudes encontradas en las respuestas de los actores entrevistados.

Áreas protegidas como zonas en donde	Número de actores según su clasificación político-territorial.
Se prohibe o limita determinadas actividades extractivas y/o recreativas	5 Estrictamente locales 2 Parcialmente locales
Hay determinadas características/condiciones que hacen necesaria la implementación de programas específicos, que regulen las actividades con el fin asegurar la conservación	3 Estrictamente locales 2 Parcialmente locales 3 Nacionales
Áreas protegidas como zonas para el desarrollo de actividades que se ven potenciadas por su carácter distintivo al resto del territorio	1 Parcialmente local 1 Nacional
Áreas protegidas como zonas con un valor natural y/o cultural importante de conservar.	2 Parcialmente locales 1 Nacional
Actores sin una visión de área protegida (puede deberse a que el entrevistador no indago debidamente)	2 Estrictamente locales 2 Parcialmente locales
El entrevistado no se sentía capacitado para responder en representación de su institución	1 Nacional

En relación a las definiciones de área protegida y los actores que la perciben, no existe un patrón claro de distribución en función de la categorización político territorial de los actores entrevistados.

Los aspectos de la participación y expectativas en relación al manejo y gestión del AP:

Como resultado de los aspectos de la participación y expectativas en relación al AP se describieron las siguientes categorías de análisis:

Manejo y la gestión:

Como resultados generales se observó que de los 9 parcialmente locales 6 declararon tener alguna expectativa de esta índole, y de los estrictamente locales y de los nacionales todos declararon también al menos una expectativa que entra en esta categoría.

No se lograron evidenciar claras tendencias que acumulen actores sobre algún punto de interés en común en cuanto a la gestión y manejo del área protegida.

De igual forma buscando agrupar las expectativas y proyecciones identificadas, se logró evidenciar que dentro de esa gran heterogeneidad hay dos posibles grupos: los que se enfocan directamente sobre la creación y ejecución del plan de manejo, y los que declaran tener expectativas particulares para la gestión y el manejo de problemas específicos dentro del área.

El primer caso se ve reflejado en las expectativas manifestadas por algunas instituciones públicas sumadas a la ONG Vida Silvestre, que declaran intereses enfocados a la realización del plan de manejo, más que nada

tratando de dejar en claro que es una prioridad para el área protegida, y su vez, en la mayoría de los casos, acentuando que este debe ser claro y preciso.
El segundo caso por otro lado, agrupa las expectativas de varias actividades privadas enfocadas sobre un problema específico, la gestión de los residuos en el área. Declarando básicamente que este debe mejorar, especialmente del lado de Rocha.

Involucramiento y la participación:

Como resultados generales, se observa que de los 7 actores categorizados como nacionales 6 declararon intereses en el involucramiento y la participación, a su vez de los 9 parcialmente locales 7, y de los 10 estrictamente locales 4, también declararon intereses de esta índole.

Varios actores coinciden con la expectativa de que se involucre fuertemente a la población local a la hora de gestionar el área, estas proyecciones están distribuidos por las categorías político-territoriales de actor sin marcar una tendencia clara hacia ninguna de estas. Dando a entender que el involucramiento de los pobladores locales, se declara por lo menos, como una expectativa general a todos los grupos de actores.

Dentro de los actores institucionales públicos varios tienden a declarar que será necesario llegar a acuerdos con el resto de los actores. Condición obviamente imprescindible para la gestión del área, pero que no es de menor importancia, más aún evidenciando que no es una expectativa que trasciende hacia los otros grupos de actores que no sean gubernamentales.

A su vez, EIA y DINARA tienen coinciden en que se debe formar un equipo interdisciplinario para el trabajo en el área.

Visiones a futuro:

Entre las visiones a futuro expresadas por los actores en relación al lugar de estudio, se destacaron por reiteración las siguientes:

- Cumplir con la preservación de valores de conservación.
- Lograr un Plan de manejo claro y completo que permita mantener la urbanización a niveles bajos, preservar la tranquilidad y a su vez contemple un desarrollo turístico acorde al lugar.
- Futuro nicho de mercado como atracción turística, el público interesado en el área protegida está dispuesto a pagar valores mayores para asegurarse el disfrute de los valores del área.
- Mayor control sobre las actividades desarrolladas en el área y su desarrollo, sobre todo aquellas que involucran depredación y actividades delictivas.
- Un futuro laboral que no se restrinja a la temporada estival

Se observó un imaginario colectivo que compartía en general expectativas similares sobre el futuro del lugar como área protegida. Sin embargo, hubo un actor que explicitó que prefería que el lugar quedara intacto, con el funcionamiento de la balsa, que la pesca artesanal fuera respetada y que se restauraran los valores sociales compartidos históricamente por la comunidad pesquera en la zona.

En función de los resultados explicados en los cuatro objetivos, se desarrolló un esquema (figura 9) que representa la forma de participación en el proceso de planificación que se sugiere para cada actor clave entrevistado.

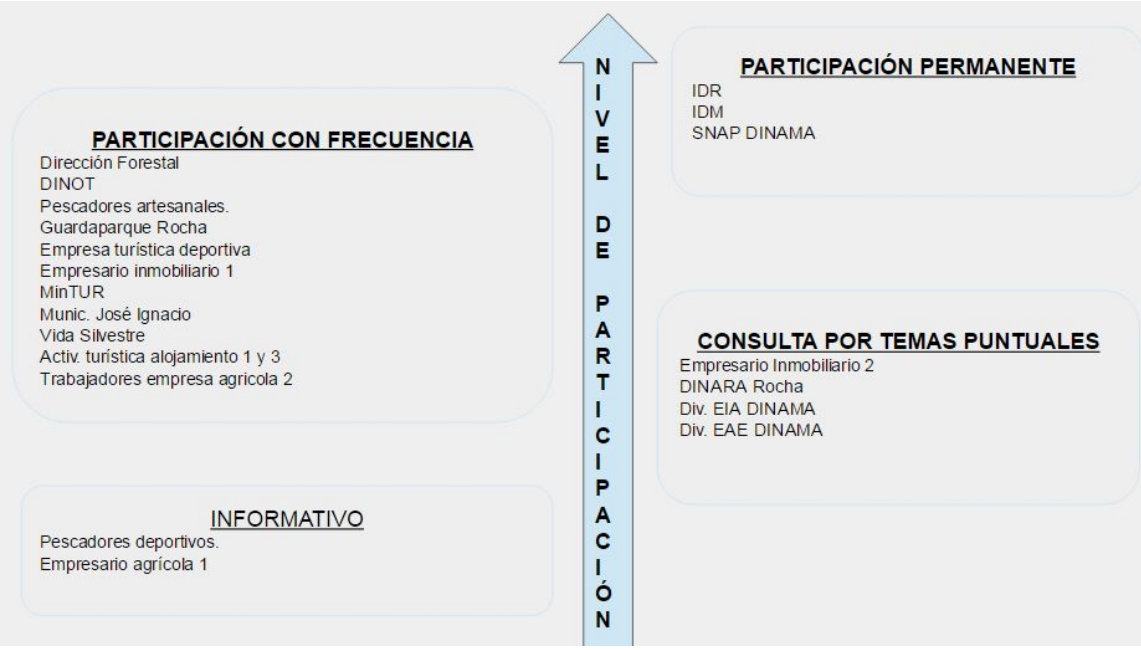


Figura 9. Recomendación sobre el modo de involucrar a los actores en el plan de manejo.

9. Discusión de los resultados obtenidos

En este informe el área de estudio se conceptualiza como un sistema socio-ecológico complejo, donde los actores sociales interactúan permanentemente con los sistemas naturales, resultando sistemas socio-económicos y naturales acoplados (Folke et al., 2006). La interacción de estos sistemas acoplados, trasciende a los sub-sistemas que lo componen, aumentando la complejidad a la hora de trabajar sobre ellos.

Los resultados que se presentan reflejan el análisis de las percepciones, intereses, discursos y expectativas de los actores, relevadas a través de entrevistas cualitativas semi-dirigidas mantenidas con cerca del 30% de los actores que fueron identificados como clave dentro del área por distintas fuentes consultadas. Fue posible entrevistar a prácticamente todas las instituciones con incidencia en el área, mientras que en el caso de actores estrictamente locales se hizo foco en torno a la barra dunar debido a la diversidad de actividades que se desarrollan ahí, sus valores naturales, y su fragilidad.

Es de esperar por lo tanto que en términos generales reflejen de forma razonable las características y perspectivas de los actores clave que operan en el área. Es importante destacar sin embargo que este estudio no pretende brindar una caracterización de todos los actores que operan en el área, sino que se enfoca en aquellos que se considera clave para lograr avanzar en la implementación de medidas que contribuyan al cumplimiento de los objetivos de creación del área protegida.

La complejidad del entramado social requiere de distintas formas de acercamiento, así como de disponibilidad temporal, lo cual no siempre es tomado en cuenta cuando se diseñan procesos de participación por parte de agentes externos. Los procesos personales de los actores sociales involucrados no responden a los tiempos de gestión pública o los pautados para un proyecto universitario. Es por ello que la participación no debe ser vista como un producto final, pero sí como un proceso que sólo puede ser aprendido por la propia participación (Santos C. , 2011). La participación e involucramiento de los actores sociales y universitarios en etapas de planificación, ejecución y evaluación se continúan en la construcción de procesos de comunicación dialógica (Santos C. , 2011) que contribuyen a promover formas organizativas, asociativas y colectivas cuyo objetivos es el de superar problemáticas significativas a nivel socio-ambiental.

Abordajes metodológicos para el análisis de actores en proceso de planificación de Áreas protegidas:

Discusión objetivo 1:

Uno de los elementos que destacamos de nuestro abordaje metodológico es el énfasis que se hizo en intentar identificar los principales vínculos y conflictos entre los actores clave del área. Esto permitió identificar las tensiones en las relaciones interpersonales o intergrupales conduciendo a su análisis, lo cual permite diseñar una estrategia de acercamiento a los actores para gestionar las resistencias ante el desarrollo de un proyecto de gestión.

Los resultados gráficos de vínculos y conflictos permiten identificar a priori aquellos actores con los cuales se pueden generar posibles alianzas durante el proceso que involucra el área. Nos interesa conocer las posturas tanto a favor como en contra de los actores que detentan algún tipo de influencia en el territorio. Esto último nos permite ver la coherencia del trabajo de campo con las tareas proyectadas, identificar alianzas potenciales y establecer vínculos de colaboración (CIMAS, 2010).
Este tipo de enfoque cualitativo da protagonismo a la persona o al grupo con el que se conversa permitiendo ampliar las opiniones e imágenes respecto a la realidad social que se pretende conocer mediante la apertura a formas de interacción que no solo involucren variables socio-económicas, si no también variables cognitivas, valores, y perspectivas.
Esto último agrega otra dificultad al momento de ponderar y priorizar las visiones del imaginario colectivo del área, sobre todo en cuestiones de desarrollo local. No hay una variable común a todos que permite describir de forma única e inequivoca el colectivo, sino que aborda el análisis y comprensión de elementos más intangibles de los actores.

Esta discusión por ende, da lugar a cuestionar hasta donde el imaginario visualizado es verdaderamente colectivo, y no deja de ser solo un imaginario creado a partir un número de actores limitado y categorizados como claves a partir de un análisis preliminar y en algún aspecto sesgado por quienes llevaron a cabo el estudio. La importancia de la investigación social en áreas protegidas, mas precisamente la participación social, no es una tema de estudio nuevo, es una problemática de la que se es consciente y se maneja ya hace algunos años en áreas protegidas de otros países del mundo y en el Uruguay hace algunos menos.

Si bien se reconocen las limitaciones del estudio, de igual forma se consideró un logro muy importante poder conectar la investigación a una metodología cualitativa. Se entiende el abordaje como adecuado debido a su viabilidad, permitiendo obtener la información necesaria para el análisis y abriendo camino a otros tipos de complejidad y potenciales problemas de investigación. Además la metodología de preguntas abiertas tuvo buena recepción por parte de los entrevistados, se evidenció que dar libertad a las respuestas genera un buen clima de trabajo y mejora la confianza del entrevistado al entrevistador.
El hecho de que se tratara de un grupo de estudiantes hizo posible que también se facilitaran en cierto grado las cosas. Viéndolo como una relación de poder, el estudiante parece un ser más amigable por esa idea de que “está acá para aprender” y no para controlar o enjuiciar las actividades o posiciones ideológicas del entrevistado.
A raíz de lo surgido en las entrevistas y de las consultas bibliográficas sobre actores locales y su accionar, se identificó como de crucial importancia el acercamiento a los actores más vulnerables, es decir aquellos actores estrictamente locales que podrían ver su dinámica de vida alterada negativamente por la introducción de nuevas actividades y reglamentaciones.

Para analizar parte del entramado social vinculado al área, se tomaron en cuenta diferentes elementos: conflictos, visiones, intereses. En el caso de los intereses, el proceso de definir y analizar estos últimos se hizo de forma simultánea. Las definiciones y categorías de interés se ajustan a la información que se obtuvo. En estos casos se considera ilógicos utilizar una metodología definida de antemano, la que seria muy difícil que pueda acoplarse a una información potencialmetente muy heterogénea e impredecible. Se entiende por lo tanto que, si bien el abordaje metodológico de este tipo de análisis debe reconocer a priori que elementos es necesario analizar, la forma exacta de hacerlo debe ajustarse a las realidades concretas del grupo humano con el que se está trabajando. Esto habla de las categorías que se definieron y la metodología que se decidió usar para el análisis de los intereses.

Discusión objetivo 2:

La aproximación, caracterización de vínculos y su sistematización permite evidenciar los grados de influencia y lazos de preferencia que se presentan entre los miembros de un grupo. Resultando un recurso útil para graficar la estructura de un grupo caracterizado por una potencial influencia en un proyecto como el Plan de Manejo, permitiendo de esta forma analizar el funcionamiento de redes. Gran parte de los vínculos y relaciones generadas surgieron en torno al conflicto asociado a la construcción del puente sobre la laguna y luego se continuaron.

A partir del análisis de vínculos y del gráfico se visualiza que los actores nacionales son los que centralizan más vínculos, como el SNAP, que colabora más con una importante cantidad de actores; sin embargo no está vinculado con los actores estrictamente locales, y sólo se identificaron vínculos de coordinación con la Intendencia de Rocha y otras oficinas de DINAMA. Por otro lado, existe una escasa vinculación entre actores nacionales y aquellos actores estrictamente locales. La vinculación entre estrictamente locales y gubernamentales se identifica a partir del discurso de los actores entrevistados como inexistente. Parecido es entre actores parcialmente locales, la vinculación es casi nula, a no ser por un vínculo entre IDR e IDM.

Es importante destacar el rol potencial de Vida Silvestre como facilitador de la comunicación, dado que varios de los actores los identificancomo fuente de información y se trata del único actor externo al área con algún tipo de vinculación con actores estrictamente locales.. Resulta igualmente importante comprender el rol para el manejo del área que puede tener la División de Promoción de Desarrollo Sostenible de la DINAMA, por tener vínculos de coordinación con el resto de los actores institucionales. Cabe destacar la necesidad de generar mayores vínculos entre las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, ya que muestran cierta conexión dentro de cada categoría institución pero una desconexión muy importante entre ellas. Entre los más desvinculados de la red de actores, se destacan los emprendimientos privados (inmobiliaria, empresas gastronómicas, hoteleras, etc.)

Conflictos y problemáticas:

Al ver estos últimos representados podemos comenzar a observar cuales hay que desbloquear mediante estrategias, en una fase de negociación. Contribuye a la identificación de aquellos actores con los que se puede tener mayor apertura de diálogo en un proceso de planificación. Por otro lado la participación activa de los protagonistas del conflicto genera potencialmente un elemento de cambio que contribuye a acciones transformadoras de las variables generadoras del conflicto (Engel *et.al*, 2015).
Cabe destacar que la mayor parte de los conflictos relevados son por intereses contrapuestos, lo cual refuerza la necesidad de generar instancias de negociación y diálogo afin de comprender la diversidad de intereses. Por otro lado existe un núcleo de conflictividad en torno al SNAP principalmente por la falta de un plan de manejo claro, al igual que en cuanto a la incertidumbre de desarrollar actividades en el área sin una información que lo permita de acuerdo a los intereses de los actores. Un claro ejemplo es el de las inmobiliarias, las cuales manifiestan que la falta de esto último impide el asesoramiento de sus clientes, generando pérdidas económicas en el rubro.

En cuanto a las problemáticas, surgen muchas cosas que no tienen que ver estrictamente con lo ambiental. Aparecen problemáticas sociales como la delincuencia o la falta de fuentes de trabajo, las cuales si bien no tienen relación directa con la elaboración de un plan de manejo, sí tienen que ver con las necesidades manifestadas por el entramado social para una adecuada calidsd de vida.

Discusión para el objetivo 3

Es importante resaltar las concordancias y discordancias en cuanto a intereses y expectativas entre actores con un mismo nivel de incidencia sobre el área, como lo son las Intendencias departamentales. Los representantes entrevistados de ambas coinciden en que se tome como prioridad el cumplimiento de los objetivos de conservación, pero muestran potenciales discordancias en cuanto al marco de desarrollo que cada una plantea.
En el caso de Ordenamiento Territorial de la Intendencia de Rocha, se puede deducir que tiene intereses enfocados hacia un desarrollo urbanístico importante y fuertemente regulado (coordinando los planes de OT entre las Intendencias y el plan de manejo) para disminuir los impactos ambientales, a lo que se le suma una estrategia de marketing territorial para su desarrollo distintivo como área protegida.
Por otro lado la intendencia de Maldonado enmarca el interés de que se cumplan los objetivos de conservación dentro de una estrategia de desarrollo sustentable, donde se le dé lugar a la incorporación únicamente de proyectos compatibles con los valores de biodiversidad y patrimonio arqueológico que caracterizan al área.

El proceso de desarrollo local implica el crecimiento de las posibilidades para la vida de los habitantes de un determinado territorio, al momento de establecer lineamientos de desarrollo y gestión, sus valoraciones respecto al mismo así como intereses deberían ser tenidos en cuenta, afin de asegurar una reproducción constante de calidad de vida (Coraggio, 1997). Sin embargo, esto supone un desafío al momento de sistematizar los datos obtenidos, ya que implica analizar la subjetividad.

Actividades:

Se evidencian dos grandes grupos en cuanto al tipo de actividades que se llevan a cabo en el área: en primer lugar aquellas relacionadas con la pesca artesanal, caracterizada por un conjunto humano que se identifica con su historia y muestra rasgos culturales comunes (Arocena,J.,1997) al compartir ciertos códigos y valores transmitidos por los entrevistados. En segundo lugar, existe un grupo que apuesta al turismo de élite bajo una premisa de “eco-turismo” y valoración del ambiente. Sin embrago se cree que con el desarrollo potencial que va a atraer el nuevo puente así como numerosos proyectos turísticos asociados a barrios privados, fraccionamientos y otras actividades proyectadas en la zona. El medio puede verse potencialmente fracturado, modificandose en función de los intereses de los propietarios, inversionistas y empresas inmobiliarias (Arana *et.al*, 1983), direccionando la oferta hacia un turismo que podría resultar sin una adecuada gestión en el deterioro del área. Asimismo los cambios relacionados a las actividades turísticas proyectadas podrían impactar en la identidad cultural asociada a actores vulnerables, generalmente estrictamente locales, dificultando la reproducción de su vida cotidiana (Alonso, 2004) . Un ejemplo de esto último es el potencial impacto ambiental del puente en la dinámica de la franja arenosa mermando la zafra del camarón y la pesca artesanal. Cabe recordar que el alcance del estudio se centró en la barra dunar, y que la mayoría de las actividades que se desarrollan en el resto del área son de tipo agropecuarias.

Discusion para el objetivo 4

Visiones:

Si bien no se lograron evidenciar claras tendencias que acumulen actores sobre algún punto de interés en común en cuanto a la gestión y manejo del área protegida, de igual forma se buscó la agrupación de las expectativas y proyecciones identificadas, evidenciando que dentro de esa gran heterogeneidad existían dos grupos potenciales: los que se enfocan directamente sobre la creación y ejecución del plan de manejo, y los que declaran tener expectativas particulares para la gestión y el manejo de problemas específicos dentro del área. La expectativa de que se involucre fuertemente a la población local a la hora de gestionar el área fue reiterada por varios actores, estas proyecciones dieron a entender de forma que el involucramiento de los pobladores locales, se declarase como una expectativa general a todos los grupos de actores. En cuanto a las intendencias, las expectativas sobre la participación de ambas coinciden en el discurso de darle una mayor participación a la población local, con el fin de que generen el afamado instinto de apropiación y generando como consecuencia un mayor cuidado del área y mayor interés de estos actores en participar.

10. Aportes del proyecto para la gestión del caso de estudio

Es importante destacar que toda la investigación fue pensada como un insumo para la gestión de áreas protegidas en el Uruguay. Por esa razón el alcance y objetivos del proyecto fue discutido y acordado con el SNAP, en función de las debilidades y necesidades que ellos mismos identificaron. En la gestación misma del proyecto se generó el contacto con representantes de SNAP, buscando acoplarnos al proceso actual del área y generar información que fuera funcional a los desafíos que implican las próximas etapas. Para esto se buscó comprender la complejidad y las características del entramado social para facilitar los procesos de planificación futuros tanto en la Laguna Garzón como en otras áreas protegidas del país.

Dado el contexto histórico y la etapa en la que el SNAP se encuentra transitando, creemos que es un aporte clave buscar entender como la dinámica social podría integrarse en las etapas primarias del proceso de

planificación. Es un desafío impulsar este tipo de mirada, que busca generar conocimiento del sistema social para la incorporación en los planes de manejo desde un enfoque integral y adaptativo. Entendiendo que el éxito en la protección y gestión de las áreas protegidas depende de numerosos actores cuyas acciones están conectadas a la naturaleza. (Mojcay Janez 2012 ; Rientjes, 2000).
En un sentido mas amplio, se destaca la importancia de integrar en los procesos de análisis y planificacion de la gestión, abordajes cualitativos y una mirada interdisciplianar en el análisis del contexto social y natural en el que se pretende promover la creación y gestión de áreas protegidas.

A continuación señalaremos los aportes para la gestión que destacamos en cada objetivo especifico del proyecto.

Objetivo 1:

Este objetivo aporta soluciones al problema de como abordar investigaciones sociales en áreas protegidas. Por lo que a partir del trabajo realizado creemos que deben ser consideradas para planificaciones futuras las siguientes cuestiones:

-Analizar temas sociales en profundidad para aumentar la viabilidad del proyecto, por lo que desarrollamos una lista de preguntas base que pretenden identificar información que creemos que se debe tener en cuenta sobre los actores sociales implicados en áreas protegidas. Las cuales se resumen en esta cinco grandes tematicas:
-Quién tiene interés en la gestión del área y quién de estos deben participar del proceso de planificación? Por qué estos actores están involucrados en el área y por qué deberíamos incluirlos? Cómo sería adecuado involucrar a estos actores en los procesos participativos? Cuándo sería adecuado involucrar a estos actores? -Qué problemáticas y conflictos existen en el área? -Que cosmovisiones tienen los actores involucrados?.

-Creemos relevante visualizar los conflictos entre los actores involucrados para estos puedan ser entendidos y gestionados. Incorporando esta dimensión al abordaje se podrían prevenir dificultades futuras. Esto supone un cambio en cuanto a un abordaje integral, donde los conflictos no fueron tomados en cuenta con suficiente profundidad en otras áreas protegidas.

-Hacer un relevamiento historico previo al trabajo en el área permite contextualizar la investigación generando herramientas para iniciar un contacto positivo con los actores involucrados.

-Identificar actores vulnerables, los cuales creemos que son mayoritariamente estrictamente locales Estos deben ser considerarlos especialmente en el proceso de planificación y gestión.

En términos generales, creemos que la metodología propuesta es viable, en cuanto a su aplicación, resultando en información que permitió ampliar las dimensiones a considerar del territorio.
Esta propuesta de abordaje puede ser una contribucion importante a la gestion de Áreas Protegias en Uruguay, ya que no ha habido este tipo de miradas sobre la tematica. Por otro lado cabe descatar la importancia de seguir profundizando en esta forma de abordaje ya que esta ha sido solo una primera aproximación.

Objetivo 2:

Creemos escencial este tipo de analisis para comenzar a planificar estrategías de gestión. La visualización de vínculos permite apreciar a que nivel se están dando las relaciones, a quienes se está integrando a la gestión y quienes están quedando por fuera.

En el caso de la Laguna Garzón el entramado social esta fuertemente estructurado en torno a vinculos establecidos por la problematica puntual de la contrucción del puente sobre la laguna. Sumando a esto la complejidad de la gran heterogeneidad de actores involucrados con el área .

Como aportes o sugerencias en este objetivo se destacan la necesidad de fortalecer vinculos entre los distintos actores, los mismo se encuentran muy limitados; en particular los vinculos de coordinación con el SNAP y entre los actores gubernamentales y no gubernamentales. Resulta interesante señalar el rol potencial de Vida Silvestre como facilitador de la comunicación, tratandose del único actor externo al área con algún tipo de vinculación con actores estrictamente locales.

Se sugiere profundizar en conflictos entre los actores, con un enfasis en los conflictos por interéses contrapuestos siendo estos los predominantes en la zona. Esto refuerza la necesidad de generar instancias de negociación y diálogo a fin de comprender la diversidad de intereses. Teniendo en cuenta que un adecuado manejo de estos conflictos determina la viabilidad del área protegida.

Por otro lado se debe atender al núcleo de conflictividad en torno al SNAP, este se da principalmente por la falta de información, generando incertidumbre sobre las actividades a desarrollar en el área. Este conflicto podría perjudicar la credividlidad del organismo y desalentar las intancias participativas.

En cuanto a las problemáticas, es relevante profundizar y atender a las identificadas con mayor frecuencia por los actores (Grafica tal .En algunos casos se debería considerar la posibilidad de coordinar con otros ministerios para buscar soluciones a aquellas problematicas que no tienen relación directa con la elaboración del plan de manejo. Problematicas sociales tales como la delincuencia o la falta de fuentes de trabajo.

Objetivo 3:

Se debe atender a la dicotomía sobre los modelos de desarrollo a seguir. Se evidencian dos grandes grupos en cuanto al tipo de actividades que se llevan a cabo en el área: en primer lugar aquellas relacionadas con la pesca artesanal y en segundo lugar un grupo que apuesta al turismo de élite bajo una premisa de “eco-turismo” y valoración del ambiente. En el anexo XVII se pueden encontrar distintas apreciaciones sobre los modelos de gestión a seguir que pueden ser de utilidad a la hora de buscar soluciones y comprender las expectativas e intereses en el manejo del área. Esto puede servir de insumo buscar posibles formas de articulación.

Una actividad importante a considerar es la zafra de camarón y la pesca artesanal teniendo en cuenta potencial impacto ambiental del puente en la dinámica de la franja arenosa. Cabe recordar que el alcance del estudio se centró en la barra dunar. Por lo que se sugiere profundizar en las actividades del tipo agropecuario que podrían influir en estas actividades.

Se identificó como de crucial importancia la atención y acercamiento a los actores más vulnerables, es decir aquellos actores estrictamente locales que podrían ver su dinámica de vida alterada negativamente por la introducción de nuevas actividades y reglamentaciones.

Obetivo 4:

La expectativa de que se involucre fuertemente a la población local a la hora de gestionar el área fue reiterada por varios actores, estas proyecciones dieron a entender de forma que el involucramiento de los pobladores locales, se declarase como una expectativa general a todos los grupos de actores.

Se generó una tabla

Los tiempos institucionales son diferentes a los tiempos que implican los procesos sociales, hay que entender la cantidad de tiempo que es necesario para una investigación de estas (en contraposición a la cantidad de tiempo que lleva hacer un plan de manejo, por esto se da que hay sólo dos áreas con planes de manejo de las 13 áreas existentes). Es un proceso largo, por lo que quizás el plan de manejo tendría que desarrollarse con anterioridad, integrando la comunidad desde el inicio, al mismo tiempo que la propuesta de ingreso del área.

11. Estrategia de difusión de los resultados

Como medio de difusión, se aprovecharon las instancias de intercambio académico que hubo a lo largo del año en nuestro centro Universitario CURE: Tertulias interdisciplinarias y Jornadas Interdisciplinarias de difusión de temas ambientales. Las mismas fueron coordinadas por la comisión estudiantil de la licenciatura en Gestión Ambiental. Se espera comunicar parte de los resultados en futuras actividades académicas.

También se preve una reunion el 21 de diciembre con representantes del SNAP con el fin de presentar preliminarmente los resultados y con la voluntad de que se integre esta información a la gestión del área; y se

ha planteado el interés desde el SNAP en mantener otras reuniones para profundizar en aspectos concretos del estudio.

12. Referencias bibliográficas.

-Comité Interorganizacional en Principios y Guías para la Evaluación de Impacto Social, 2003:248).

-Consejo de Dirección del FFEM. 2014 .Desarrollo de modalidades sustentables de producción y consumo de bienes y servicios en las áreas protegidas del SNAP uruguayo y sus entornos territoriales, Cadenas de valor y gobernanza en áreas protegidas del SNAP y su entorno. Uruguay.

-Alberich T., Arnanz L., Basagoiti M., Belmonte R., Bru P., Espinar C., García N., Habegger S., Heras P., Hernández D., Lorenzana C., Martín P., Montañés M., Villasante T.R. , Tenze A. 2010, Metodologías Participativas, Manual CIMAS Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible, pp 1-91.

-Alonso O; 2004, La lógica de los actores y el desarrollo local. Universidad Nacional del Comahue. Revista Pilquen • Sección Ciencias Sociales Año VI Nº 6.

-Amend St., A Giraldo J., Oltremari R., Sanchez V., Valarezo., Erena E., 2002. Planes de manejo. En: Parques nacionales y conservación ambiental. Nro10. Panamá.

-Arguedas Mora S, Castaño Bentancur L y Rodríguez de la Guardia JM (eds).2004
Lineamientos y Estrategias para un Manejo Creativo de las Áreas Protegidas. Programa de Política y Ciencias Ambientales. San José, Costa Rica.

-Arocena, J. 1997; “Globalización,Integración y Desarrollo local. Apuntes para la elaboración de un marco conceptual” En: Persona y Sociedad. ILADES, Santiago (Chile).

-Biggs D., N. Abel, A. T. Knight, A. Leitch, A. Langston & N. C. Ban, 2011. The implementation crisis in conservation planning: could “mental models” help?. Revista: Conservation Letters,4 169–183.

-Bombana B, Ciganda AL, Goldberg N. y Ruibal M. ,; La conservación de la vegetación en la costa uruguaya: investigación para la gestión. Artículo sin publicar.

-Borrini-Feyerabend, G., N. Dudley, T. Jaeger, B. Lassen, N. Pathak Broome, A. Phillips y T. Sandwith. 2014. Gobernanza de áreas protegidas: de la comprensión a la acción. No. 20 de la Serie Directrices para buenas prácticas en áreas protegidas, Gland, Suiza: UICN. xvi 123 pp.

-Cabrera M., Batthyány K., 2011. Metodología de la investigación en Ciencias Sociales.

-Carpenter, S.R. & Folke, C. 2006. Ecology for transformation. TRENDS in ecology and evolution. 21(6), 309-315.

-Chape S, Spalding M, Jenkins MD. 2008. The World's Protected Areas. Prepared by the UNEP World.

-CLACSO, CIFCA, 1983. Medio ambiente y Turismo, Biblioteca Ciencias Sociales.

-Coraggio J.L., 1997, "Descentralización: el día después..." Cuadernos de Posgrado Nº 6 de la Universidad Nacional de Buenos Aires - Oficina de Publicaciones del CBC, Buenos Aires.

-D´Ambrosio Leticia (2011) ¿Por qué es importante realizar una Evaluación de Impacto Social?

-De Álava D. & Rodríguez L. 2007. Zona Costera de la Laguna Garzón: Recomendaciones para su Conservación y Manejo. Documento Vida Silvestre Uruguay. pp 45.

-EC-FAO (2006) “Stakeholders Analysis”, Annex I to lesson “understanding te Users’ Information Needs”, Food Security Information for Action Programme, FAO-EU.

-Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA) y University of Massachusetts Boston (UMB). 2015. “Diálogo y Políticas Públicas. Transformación de conflictos en el marco de la gestión de la política pública”.Ecuador.

-Golder B. , WWF-US y Gawler M., 2015. Cross-Cutting Tool Stakeholder Analysis Resources for Implementing the WWF Standards.

-Golder B. & Gawler M. 2005. Cross-Cutting Tool, Stakeholder Analysis.Conservation Monitoring Centre. University of California Press. Berkeley, USA.

-Guber R. 2001. La etnografía, método, campo y reflexividad. Grupo Editorial Norma. Enciclopedia latinoamericana de sociocultura y comunicación 146p. Bogotá.

-IMMa, FARQ Cuaderno Taller Territorial Microrregión Garzón-José Ignacio. 2011. Núm(8) pp 34-56.

-Kamal S.,Grodzinska-Jurczak M., 2014. Should conservation of biodiversity involve private land? A Q methodological study in Poland to assess stakeholders’ attitude. Biodiversity conservation (23) 2689–2704.

-Knight A.T, Cowling R.M, Campbell B.M. 2006. An Operational Model for Implementing Conservation Action.Conservation Biology Volume 20, Issue 2, pages 408–419,

-Nastran M. y Pirnat J.2012.La participación de las partes interesadas en la planificación de la Espacios Naturales Protegidos: Eslovenia. Instituto para la Investigación Social en Zagrebpp. Sociologija i prostor, 50 (2012) 193 (2): 141-164.

-MTOP.(2011).Informe ambiental resumen puente sobre laguna Garzón.

-MVOTMA, 2015. Plan estratégico 2015 - 2020. Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay.

-MVOTMA, 2010. Plan de Mediano Plazo para el SNAP 2010/1014.

-MVOTMA.(2011). Propuesta de ingreso del área protegida “Laguna Garzón” al sistema nacional de áreas protegidas.

-Mills M., Robert L. Pressey N., C. Ban, Simon Foale, Shankar Aswani, & Andrew T. Knight “Understanding Characteristics that Define the Feasibility of Conservation Actions in a Common Pool Marine Resource Governance System" Conservation Letters 6:6 November/December (2013) 418–429

-Mejía P. 2011. La planificación del manejo de áreas protegidas. Diseño de una herramienta de evaluación y su aplicación al caso Paisaje Protegido Quebrada de los Cuervos. Tesis de maestría. Montevideo, Uruguay

-MTOP.(2011).Informe ambiental resumen puente sobre laguna Garzón.

-Neme C.,(s/año) Informe de Vida Silvestre Uruguay con apreciaciones y recomendaciones sobre el Estudio de Impacto Ambiental del Puente sobre el Área Protegida Laguna Garzón.

-Parks and Wildlife Commission of the Northern Territory. 2002. Public participation in protected area management best practice pp 1-61.

- Peláez L.,1999 Participación comunitaria y planificación de áreas silvestres. Revista de extensión cultural (41) pp. 60-75. ISSN 0120-2715.

- PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente). (Versión Preliminar) 2003. Estado Actual de las Áreas Naturales Protegidas de América Latina y el Caribe.

-Raymond C. & Knight A., 2013. Applying Social Research Techniques to Improve the Effectiveness of Conservation Planning. BioScience. Vol. 63 No. 5:320-321.

-Rastorgi A., Badola R., Hussain S.A., Hickey G.,2010, Assessing the utility of stakeholder analysis to Protected Areas management: The case of Corbett National Park, India. Biological Conservation 143(12) 2956–2964.

-Rodríguez L., De Álava D., Neme C., Bartesaghy L., 2012. Laguna Garzón. Área prioritaria para la conservación. Uruguay Ciencia No15. 2012.

-Rodríguez L.., PRODUCTO 2 – ESTEROS DE FARRAPOS E ISLAS DEL RÍO URUGUAY

-Santos C. (2011). ¿Que protegen las áreas protegidas?. Conservación, producción, Estado y sociedad en la implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas .

-Selinske M J. Jcoetzee J. , Purnell K., Knight A. 2014. Understanding the Motivations, Satisfaction, and Retention of Landowners in Private Land Conservation Programs. Conservattion Letters. 1-8

-Tapella, E. (2007). El mapeo de Actores Claves, documento de trabajo del proyecto Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos ecosistémicos, servicios ecosistémicos y sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario. Universidad Nacional de Córdoba. Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).

-Taylor S. J & Bogdan R. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Ediciones Paidos. España.

-Taylor S.J. Y Bogdan R. 1994. Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La búsqueda de significados.

-Tejera R. (2005). La política de áreas protegidas en Uruguay (1993-2005). Tesis de licenciatura en ciencias políticas (Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República)

-Thompson Paul.(s/a). Historia oral e contemporaneidade.Ed.Artigos.

- Tommasino H. & Cano A. , Extensión crítica, integralidad, neo-difusionismo: tendencias y controversias en las políticas extensionistas de las universidades latinoamericanas en el siglo XXI, Trabajo no publicado. Enviado a Revista Universidades, UDUAL.

-Tommasino H. & P. Hegedus, 2006. Mapeo de Actores Sociales: una metodología de visualización relacional y posicional" en: "Extensión: reflexiones para la intervención en el medio urbano y rural"

Sitios web:
-http://www.mvotma.gub.uy/areas-protegidas/item/10006543-area-de-manejo-de-habitats-y-o-especies-laguna-garzon-maldonado-rocha.html (16/06/2015)

Anexo

I) A continuación se detallan los artículos utilizados para identificar la información sobre los actores a relevar.

- Biggs D., N. Abel, A. T. Knight, A. Leitch, A. Langston & N. C. Ban, 2011. The implementation crisis in conservation planning: could "mental models" help?. Revista: Conservation Letters,4 169–183.

- Brum L., M. Cervetto, C. Cherties, J. Gorostiaga , J. Iriondo, E. Leicht, C. Roberto y L. Rodríguez, 2011. Plan piloto de manejo costero integrado en el área de oportunidad punta colorada- Punta Negra Maldonado. En: Manejo costero integrado en Uruguay, Ocho ensayos interdisciplinarios. Editado por el Centro Interdisciplinario para el Manejo Costero Integrado del Cono Sur. Capítulo 5: 153-185.

- Christopher M. Raymond and Andrew T. Knight,2013. Applying Social Research Techniques to Improve the Effectiveness of Conservation Planning. BioScience. Vol. 63 No. 5:320-321.

- Dovers, S., S. Feary, A. Martin, L. McMillan, D. Morgan y M. Tollefson, 2015. Engagement and participation in protected area management: who, why, how and when?. En G. L. Worboys, M.

Lockwood, A. Kothari, S. Feary and I. Pulsford (eds) Protected Area Governance and Management, pp. 413–440

- Golder B. , WWF-US y M. *Gawler, 2015.* Cross-Cutting Tool Stakeholder Analysis Resources for Implementing the WWF Standards.
- Matthew J. Selinske, J Coetzee, K Purnell, & A.T. Knight, 2014. Understanding the Motivations, Satisfaction, and Retention of Landownein Private Land Conservation Programs. Conservation Letters 0: 1–8.

- Nastran M. y Pirnat J. 2012. La participación de las partes interesadas en la planificación de la Espacios Naturales Protegidos: Eslovenia. Instituto para la Investigación Social en Zagrebpp. Sociologija i prostor, 193: 141-164.

- Rastogi A. , R. Badola, S. A. Hussain, M. Gordon . Hickey,2014. Assessing the utility of stakeholder analysis to Protected Areas management: The case of Corbett National Park, India. Biological Conservation ,143: 2956–2964.

- Rodríguez L.-Gallego, 2007. Producto 2-Esteros de farrapos e islas del río Uruguay. Informe.

II) Artículos bibliográficos que se leyeron para las formas de análisis:

- "Introducción a los Métodos Cualitativos" (Taylor, 1987)
- "Mapeo de Actores Clave"(Tapella, 2007)
- "La etnografía: método, campo y reflexividad" (R.Guber 2001)

IV)

Informantes Calificados:	Entrevista realizada:
Lorena Rodriguez	*Si*
Paloma Nieto	*Si*
Carlos Santos	*No*
Isabel Gadino	*Si*
Soledad Ghione	*Si*
Ruibal &Ciganda	*Si*
Persona que trabaja en la balsa de Laguna Garzón	*Si*
"Cacho" Aispurú	*Si*

V) *Lista de los 96 actores*

Balsero Mario Peña	Graña OT Rocha	Ministerio del interior
Pescador Juan Carlos	Div. EIA DINAMA	José Olivera(Ex OT rocha)
Pescador sacapoco	Ministerio de turismo	MDN
Pesador artesanal 1 Delfi Olivera	Municipio José Ignacio	MVOTMA
Pescadores deportivos Mario y Cesar Lazo	SNAP Soledad Ghione	Paloma nieto DINAMA
Pescador de Maldonado Roberto Arruba Actividad Pesquera artesanal 2	DINAGUA	Alejandro Nario Director DINAMA
Pescador "El Querido"	ONG Faro Limpio	DINOT
Inmobiliaria Tercanar	Intendencia Division Planeamiento Urbano	MGAP
Inmobiliaria Antonio Diaz	Agroland	DINARA Graciela Fabiano
Inmobiliaria Omnu	Saceem constructora	Div. Cambio Climatica
Inmobiliaria For Sale	José Sciandro Cure	MTOP
Inmobiliaria Sader	Daniel Panario Cure	Pablo Genta Subsecretario Hidrografía
Inmobiliaria Perazzo	Isabel Gadino	Guillermo Scarlato SNAP
Inmobiliaria Sotheby	Bambou Pittaluga Cure	Mariana Ríos SNAP
Inmobiliaria Santos Dumont	Tito Cedrés Cure	Hector Caymaris Guarda Parques Rocha
Inmobiliaria Estudio 31	Pablo Ligrona Udelar	Municipio de la Paloma
Inmobiliaria Hafif	Carlos Santos Cure	Ministerio de turismo
Inmobiliaria Amparo Lavagna	Carolina Neme Cure	Direccion forestal
Inmobiliaria Mieres	Daniel de Alava Cure	Arquitecto Jorge Rucks
Empresario Soldati	Hugo Inda Cure Maldonado	Teresa Vivar
Empresario hotel Lodge Pablo sosa	**Organizaciones civiles**	Silvia Zumaran
Empresario Jorge etchepate	Liga de fomento Jose ignacio	Gustavo Machado
Caseros Jorge etchepare	Vida silvestre Lorena Rodriguez	Vicente Correa
Dueño restaurante el caracol y la huella Guzman Artagavaeitia	PROBIDES	Ricardo Núñez
Dueño de Hotel Lodge Miguel Moltedo	RENARE	Eduardo Techera
Complejo Ecoturismo Alfredo	Amigos de la Laguna María Clara Urioste	Valentin Martinez
Empresario Constantini	Amigos de la Laguna Luis Castelli	Victoria y Eduardo Techera San Sebastian (Beyauth)
Laura Muniño escuela kitsurf	Organización Grupo Guayubirá	Quitito Sosa
Nibio Solano Restaurant Popeye	Camara empresarial de turismo Benjamin Liberoff	Ana Loato
Eliberto Suarez, cazador	Betty Molina(IDM)	Ignacio y Ana Amorín
Prefectura la paloma	Mario Moulia	Jacinto Sosa
Prefectura jose ignacio	Rosana Berrini	Soledad Montero

Los actores pintados de amarillo son aquellos que fueron reconocidos como ¨Actor Clave¨

VI) Pautas de entrevistas.

Pauta general de entrevista a Empresarios:

1. Que tipo de actividad realizan en el àrea?
2. La actividad que usted realiza utiliza mano de obra local?(para conocer relaciòn con locales)(relaciones influyentes)
3. Quienes?
4. Hace cuanto tiempo realizan dicha actividad?
5. En que zona realizan dicha actividad?
6. Que tipo de relacionamiento tiene con las otras actividades productivas de la zona?
7. están relacionados con algún proyecto en comùn que se quiera implementar en la zona?
8. En que?
9. Trabajan cooperativamente?
10. Se reúnen? Con qué frecuencia?
11. Usted sabe que donde se lleva a cabo dicha actividad es un àrea protegida?
12. Qué implicancias tiene el carácter de àrea protegida en su actividad?
13. Que significa para usted que sea àrea protegida?
14. Como ven el ingreso de la laguna garzón al snap? (positivo o negativo)
15. En que piensan que puede cambiar el lugar ahora que es un área protegida?
16. Que efectos puede tener esto en las actividades e intereses que tiene a futuro en el área?
17. Identifica alguna persona o institución importante que debiera ser considerada para participar en la gestión del ap?
18. Reconoces algún conflicto entre la gente relacionada al área por lo que se ha hecho y lo que se pueda hacer en el área?

Pauta general de entrevista a instituciones:

1. A que se dedica la institución?

2. A qué se dedica la persona dentro de la institución? Cuántos años hace que trabaja allí?
3. Qué relación tiene la institución con el área protegida Laguna Garzón?
4. Cómo define la institución lo que es un área protegida? (a quien corresponda)
5. Como ven el ingreso de la laguna garzón al snap?
6. En que piensan que puede cambiar el lugar ahora que es un área protegida?
7. Qué tipo de relación tiene con los otros entes con injerencia en la zona?
8. Trabajan cooperativamente?
9. Se reúnen? Con qué frecuencia?
10. Es fácil lograr consensos? Como se toman las decisiones? Y luego para llevar las decisiones a la práctica?
11. Identifica alguna persona o institución importante que debiera ser considerada para participar en la gestión del ap? Preguntar por separado primero por persona luego por institución.
12. Cuáles son los objetivos que debería perseguir el área protegida?
13. En qué cosas le parece que debería centrarse el trabajo del snap en las próximas etapas
14.) Cuáles son las principales dificultades que ve para que el área pueda implementarse exitosamente y cómo podrían solucionarse?
15. Qué conflictos ve con los objetivos de su institución para el área?
16. Qué sinergias ve con los objetivos de su institución para el área?
17. ¿Ha participado de algún plan de manejo? si dice q si: ¿Qué piensa usted que se debe tener en cuenta a la hora de diseñar el plan de manejo de un área protegida?
18. Le interesa involucrarse en el plan de manejo?
19. Tiene algún modelo de gestión a seguir? Cual seria el ideal? Algun ejemplo de otro país que haya sido exitoso?
20. Reconoce algún conflicto que se haya generado en el área estos últimos años?
21. Están relacionados con algún proyecto que se quiera implementar en la zona?
22. Y con los habitantes y trabajadores que residen allí?
23. Y con alguna actividad específica que se realice en el área?
24. Y con el turismo o el uso de sus recursos?
25. Las comunidades y pobladores locales muestran interés en apoyar el AP?
26. ¿Tienen participación en la gestión de la Laguna?
27. ¿Cómo se podría reforzar en los actores locales su sentido de pertenencia, y la importancia de su participación en la toma de decisión?
28. Se le ocurre a alguien como recomendación para entrevistar sobre este tema?

Entrevista a visitantes y residentes

Introducción a la entrevista:

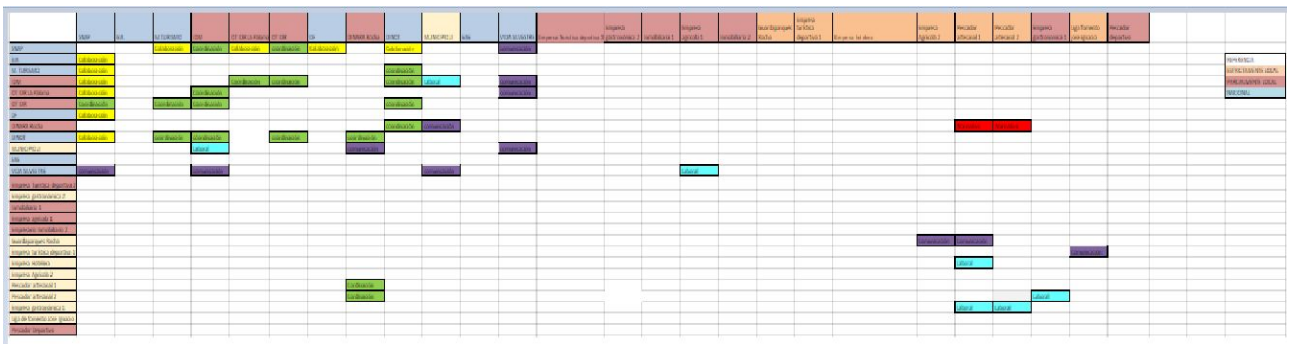
-Hola, Vivís en el área?
-En donde?
-Hace mucho?
-Ha cambiado mucho el lugar desde que viniste por primera vez?
-Qué hacés, trabajás acá? si es si: en donde? trabajás para alguien o por tu cuenta?
-Compartís el trabajo con algún vecino?
-En caso de no vivir en el lugar: hace cuanto estás en el lugar, o vacacionás acá?
Venís seguido? Donde vivís? Por qué elegís este lugar para vacacionar?
-Qué es lo que le gusta del lugar?
-Qué no le gusta?
-Qué cosas valoran del lugar?
-Cómo te imaginas que va a ser este lugar en el futuro?
-Como te gustaria que fuera?

1) Sabe lo que es un área protegida?
2) Qué opina de la creación del área protegida? (a favor, en contra)
3) Qué efectos puede tener el AP en sus actividades?
4) Esta es la única actividad de la que depende?(si ya dijo de que trabajaba)
5) En qué piensan que pueda cambiar el lugar ahora que es un AP?
6)¿Qué les gustaría que se haga?
7) Que relacionamiento tiene con los vecinos o con la gente que anda en la vuelta?

(Ir profundizando en cada relación o actor que nombre)
8) Y con las distintas actividades que se realizan en la zona?
9) Hay algún tipo de organización entre la gente de la vuelta? (comisión de vecinos, etc)
10)Tiene terrenos en la zona? Es propietario del terreno?
Si responde que si 24) Qué utilidad le das? Piensas construir en el?
11) Conoce a personas que tengan terrenos en la zona?
12)SI AMERITA: Tienes o planeas algún emprendimiento o negocio en el área?
Y algún emprendimiento que te interese que prospere?
13) Hay algún emprendimiento o proyecto en el área que te interesa que prospere?
14) Cómo te gustaría participar con las cosas que se hagan en el AP? Acá probablemente la persona pregunte qué cosas se hacen en una AP, habría que ir preparados para dar algún ejemplo...
15) Por qué?
16) Cómo te contactarían (cel, mail)
17) Si se hicieran reuniones en cuanto al AP te gustaría participar? Tendrías tiempo para eso?
18) sabe si hay algún conflicto(diferencias) entre vecinos por lo que se ha hecho? Cuales? Como se resolvió? Que pensaba el resto?
19) y lo que se pueda hacer en el área? Esto estaba formulado en la misma pregunta debe ir aparte.
19) Se han enterado de lo que paso con el puente? han participado en el proceso en cuanto al puente?
20) Cómo lo viviste?
21) Con qué personas te sentiste identificado?
22) Con cuáles no?
23)A quien te parece que tenemos que entrevistar? (buscando referentes en cada grupo)
24) Identifica alguna persona que debiera ser considerada para participar en la gestión del AP? Institución ? Pregunta aparte de persona
25) Ve a alguno de estos vulnerables mejor decir en desventaja en cuanto a los intereses de otros?
26) Cree que hay personas con voces que serán más escuchadas?
27) Quienes? cuales son los intereses de cada uno?
28) Y a usted? Por qué?
-Mostrar el mapa y pedir que nos marquen las zonas que les parecen más relevantes
para conservar.

VII) Vinculos..

Anexo VII



Tipos de vínculos:
documento de word detallando los vinculos
Colaboración:

-SNAP Y DINOT: Colaboración y seguimiento en proyectos del SNAP. Parte del equipo en los primeros proyectos GEF.
-DF y SNAP: ante hechos puntuales la dirección forestal aporta información técnica.
SNAP y M. turismo: trabajan en conjunto en el área, o sea hay un plan de directrices y se trabaja en base a eso, en las áreas que no tienen aun plan de manejo.
- Evaluación de Impactos Ambientales y Licencias Ambientales y SNAP trabajan en conjunto si hay algún proyecto en el AP, ya que pasa por EIA el estudio de impacto ambiental para que lo analicen y lo autoricen. Se

reúnen y gestionan en conjunto en esas situaciones puntuales como ser algún proyecto, fraccionamiento o actividad que se quiera implementar en el área protegida.

Coordinación:

-OT ROCHA, IDM:
Comparten el vínculo de co-gestión ya que son departamentos vecinos, y en el caso de la Laguna Garzón comparten la gestión y coordinan actividades.
-OT ROCHA Y SNAP:
Comparten la gestión de varias áreas protegidas como son: Cabo Polonio, Laguna de Rocha, Laguna Garzón. Comparten el vínculo desde que arrancó el SNAP.
-OT ROCHA Y M.TURISMO:
Como el M. turismo tiene competencia en la laguna Garzón deben coordinar juntos
-DINARA Y PESCADORES:
En la base de la Dinara en la Paloma se ocupan principalmente de las Lagunas Costeras, en lo que tiene que ver como los recursos acuáticos, tienen una misión específica que es la pesca del camarón que es el principal recurso pesquero. Por esto coordinan con los pescadores y tienen un estrecho vínculo.
- DINOT está vinculado a las Intendencias y al SNAP.
Está vinculado con la IDM por los instrumentos de OT, Maldonado hizo un instrumento entre las dos lagunas (Garzón y JI). DINOT también participa de la Comisión Nacional Asesora (Donde intervienen todas las instituciones).
- Dinot trabaja y coordina en conjunto con el M. de Turismo.
- SNAP con la IDM se están reuniendo con continuidad y en este momento se está definiendo la administración, para eso se hizo un convenio entre el SNAP y la IDM. En esas reuniones también hubo representación de la IDR.
-IDR e IDM: coordinan y co-gestionan: por ser departamentos vecinos, y en el área protegida comparten la gestión.

Laboral:

-Guzmán Artagavetia y Pescadores:
Los pescadores hacen el cruce de personas al parador la caracola, en el verano. Fuente : guzmán artagavetia
-Popeye y pescadores artesanales:
Comparten trabajo en la zafra de camarón
-Municipio de José Ignacio e IDM:
El municipio depende del alcalde y a su vez el alcalde depende del intendente de Maldonado; los concejales y el alcalde son las cabezas del municipio, por lo tanto el municipio tiene total dependencia con la IDM. Fuente: Silvana Guerrero
-Delfi Olivera (pesquería artesanal) y Pablo Sosa:
Pablo le compra pescado, cuando el hotel flotante está en funcionamiento, además son amigos personales.

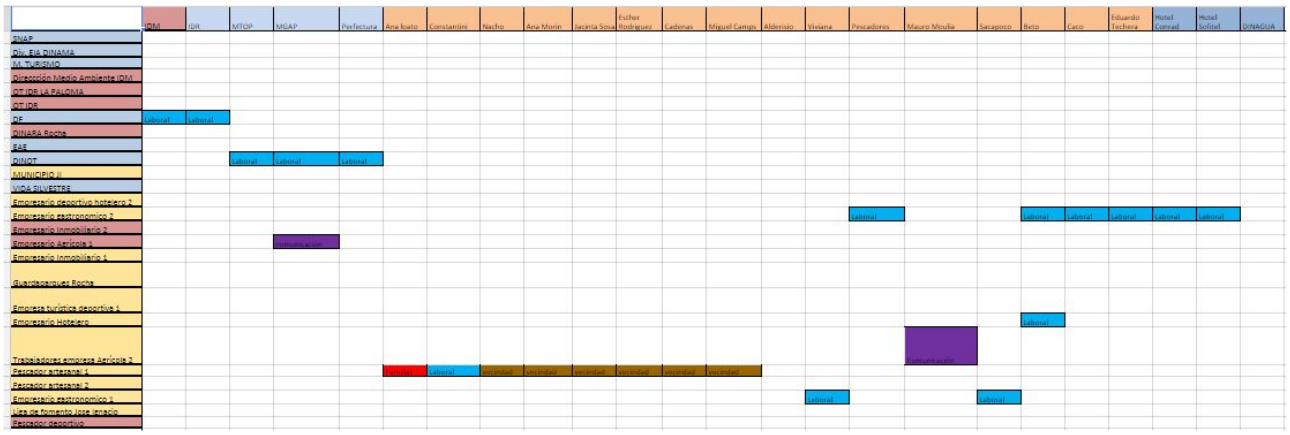
-Agroland y Vida silvestre:
Están trabajando en conjunto en un proyecto, para crear un área protegida en uno de los campos de la empresa.
Están tratando de firmar el compromiso de trabajo o la carta de intención de trabajo con Vida Silvestre en corto plazo, para empezar a trabajar calculan en enero-febrero, en la Creación de un área protegida, de unas 60hás más o menos, también se va a integrar a Vida Silvestre en otros proyectos que tiene la empresa, pero eso es a futuro, lo primordial es empezar con el área protegida.

Normativo

-DINARA Y PESCADORES:
DINARA pauta normas a los pescadores, en relación a la época y lugar de pesca.

Comunicación:
-Municipio JI y DINARA: Consultas ante hechos puntuales
- Vida silvestre y SNAP DINAMA:
Hay intercambio de información entre los técnicos, en hechos puntuales
-Vida silvestre e IDM:
Hubo un vínculo puntual que no fue a más ya que vida silvestre tenía su esfuerzo más concentrado del lado de Rocha.
- Vida silvestre y liga de fomento de José Ignacio:
Se llevaron a cabo varias charlas informativas y de intercambio, pero después eso no continuó por falta de tiempo.
- Vida Silvestre con IDR:
En el momento del conflicto con el puente y el Plan de OT entre lagunas estuvieron muy vinculados, y la relación fue tirante.
-Néstor y Héctor Caymaris:
Se reúnen con cierta frecuencia y charlan de varios asuntos, existe una relación de confianza, para Néstor, Héctor es un referente de la zona

Anexo IX



VIII) Conflictos

Conflictos	Estrictamente local	Parcialmente local	Nacional	Fuente	Tipo de conflicto
Falta de interés de la IDR ante la propuesta de VS (análisis de situación), oposición de VS al Plan de OT de Rocha		IDR	Organización Vida Silvestre	Organización Vida Silvestre	Por intereses
MVOTMA vs Plan de OT de la IDR para la Laguna (incapacidad de afrontar el conflicto)		IDR	MVOTMA	Organización Vida Silvestre	Estructural
Guardaparques de la Laguna de Rocha vs Propietarios privados con afán de construir	Propietarios privados	Guardaparques Rocha		Organización Vida Silvestre	Por intereses
MVOTMA vs IDM queriendo autorizar fraccionamientos cercanos área		IDR	MVOTMA	Organización Vida Silvestre	Por intereses
Inmobiliaria Ignacio Ruibal vs Puente (MTOP) pérdida de valor paisajístico y económico de terrenos	Liga de fomento José Ignacio		MTOP	Organización Vida Silvestre	Por valores
Control de inspección Intendencia vs Privados	Propietarios privados	IDR		DINOT	Estructural
Pescadores artesanales locales vs Cazadores camuflados de pescadores	Pescadores	Cazadores		Pescador artesanal 2	De relación, intereses y valoración
Pescadores artesanales vs Actividad turística deportiva 1	Pescadores vs Empresario turística deportiva 1			Pescador artesanal 2	por relación e intereses

Conflictos de convivencia inter-pescadores artesanales locales	Pescadores vs Pescadores			Pescador artesanal 2	por relación
Actividad gastronómica 2 vs Puente (MTOP)	Empresario gastronómico 2		MTOP (Puente)	Empresario gastronómico 2	Por valores e intereses
Actividad gastronomica 1 vs Hotel flotante	Vecino josé ignacio vs Empresario hotelero			Empresario gastronómico 1	por intereses y relación
Actividad gastronomica 1 vs Actividad turística deportiva 1	Vecino josé ignacio vs Empresario turística deportiva 1			Empresario gastronómico 1	por intereses y relación
Sacapoco vs Actividad turística deportiva 1 impacto del kite en la pesca		Empresario turística deportiva 1	Pescadores	Empresario gastronómico 1	por intereses
Futura gestión territorial del área, construcciones	Propietarios no residentes	IDR		SNAP DINAMA	por intereses
Conflicto Puente			SNAP vs MTOP	SNAP DINAMA	Estructural
Futura gestión territorial del área, construcciones	SNAP		Propietarios no residentes	SNAP DINAMA	por intereses
Guardaparques Rocha y empleado de la IDR con quien está actualmente en litigio		IDR vs Amigos de las lagunas		SNAP DINAMA	por intereses
Guardaparques Rocha, Presidente de la ONG y empleado de la IDR con quien está actualmente en litigio	IDR		Guardaparques Rocha	SNAP DINAMA	por intereses
Dificultades al coordinar debido a intereses	SNAP		Amigos de las lagunas	SNAP DINAMA	por intereses

Actividad inmobiliaria 1 vs Altamira o Estrella del mar, San Sebastian e inmobiliaria Garzón ocupan terrenos sin ser dueños defendiendo en ocasiones violentamente su posición		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias de la zona		Empresario Inmobiliario 1	por intereses y por valores
Actividad inmobiliaria 1 vs Otras inmobiliarias, desventajas competitivas		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias de la zona		Empresario Inmobiliario 1	por intereses
Actividad inmobiliaria 1 vs emprendimiento habitacional "hippie" sobre monte psamófilo		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias Techera		Empresario Inmobiliario 1	Por valores
Actividad inmobiliaria 1 vs cazadores y actividades delictivas		Empresario Inmobiliario 1	Cazadores	Empresario Inmobiliario 1	por intereses
Plan de OT de IDR vs Inmobiliarias	IDR	Inmobiliarias		Empresario Inmobiliario 1	Estructural
Actividad inmobiliaria 1 vs falta de plan de manejo del SNAP, área protegida sin relevancia mientras no tenga un plan de manejo	SNAP	Inmobiliarias		Empresario Inmobiliario 1	Estructural
Actividad inmobiliaria 1 vs "El negro" talador de monte psamófilo en la zona		Empresario Inmobiliario 1	Vecino de la zona "El negro"	Empresario Inmobiliario 1	Por valores

Actividad turística deportiva 1 vs Puente a causa de la afectacón del rédito económico que obtiene de las actividades desempeñadas en la laguna	MTOP (Puente)	Empresario turística deportiva 1		Empresario Inmobiliario 1	por intereses
Sacapoco vs Actividad turística deportiva 1 impacto del kite en la pesca		Empresario turística deportiva 1	Pescador Artesanal	Empresario Inmobiliario 1	por intereses
Hijo de Actividad pesquera artesanal 1 asociado a actividades delictivas, además de otros pescadores del lado de Rocha		Inmobiliarias	Pescadores	Empresario Inmobiliario 1	Por relación
Actividad turística deportiva 1 y Plan de Manejo, regulación de su actividad económico ya que el negocio que maneja funciona muy bien para ella	SNAP	Empresario turística deportiva 1		Empresario Inmobiliario 1	por intereses
Gran parte de los pescadores influenciados por Constantini para que estén a favor del puente	MTOP	Constantini	¨Pescadores	Empresario Inmobiliario 1	por intereses e información
Situación informal laboral de pescadores y DINARA	DINARA		Pescadores	DINARA Rocha	por intereses

Afectación de la apertura de la barra y la biodiversidad asociada, además de la pesca y el cultivo del camarón	Puente (MTOP) ,DINARA		Pescadores	DINARA Rocha	por intereses y valores
Extranjerización de la tierra, falta de medidas proteccionistas, pérdida de "Uruguay natural"		Inmobiliarias	Extranjeros	Empresario Inmobiliario 2	Por valores
Monte psamófilo y objetos de conservación poco claros para la venta comercial, que ejercen limitaciones.	SNAP	Inmobiliarias		Empresario Inmobiliario 2	por intereses
Falta de toma en cuenta de los privados en la voluntad conservacionista, limitación del desarrollo	SNAP		Propietarios privados	Empresario Inmobiliario 2	por intereses
A la hora de asesorar a clientes manejan mucha incertidumbre, unos dicen algo y otros lo contrario sobre una misma cosa.	SNAP y falta de plan de manejo	Empresario Inmobiliario 2		Empresario Inmobiliario 2	Por información y estructural

Falta de coherencia a la hora de establecer parámetros de protección, ejemplifican con el puerto de aguas profundas,¿porqué no le dan tanta prioridad como al monte psamófilo?	SNAP y falta de plan de manejo	Empresario Inmobiliario 2		Empresario Inmobiliario 2	Por información
La act. gastronómica 2 sostiene que hay un mal uso de los recursos naturales por parte de la actividad turistica deportiva 2	Empresario gastronómico 2 y Empresario turística deportiva 2			Empresario gastronómico 2	por valores
La act. gastrónomica 2 sostiene que hay un mal uso de los recursos naturales por parte de la actividad turistica de alojamiento 1	Empresario gastronómico 2 y Empresario turística deportiva 1			Empresario gastronómico 2	por valores
La act túristica deportiva 2 con el Ministerio de Turismo porque no le aceptaron el proyecto de cable ski Uruguay	Empresario turística deportiva 2		Ministerio de Turismo	Empresario gastronómico 2	Estructural
La act túristica deportiva 2 con actividad turistica alojamiento 1 por los desechos que tiran a la laguna	Empresario turística deportiva 2 y actividad turistica alojamiento 1			Empresario turística deportiva 2	Por relación

El MTOP le negó a la Actividad turistico deportiva 1 reunión para que la asesoraran con el tema del estacionamiento y señalización del puente (cruces peatonales)	Empresario turística deportiva 1		Ministerio de Turismo	Empresario turística deportiva 1	Por información
Actividad turistico deportiva 1 y la IDR porque pide que dejen conteiners para tirar la basura y no ponen nada, ni pasan a bucar la basura, (lado de Rocha)	Empresario turística deportiva 1	IDR		Empresario turística deportiva 1	Estructural y por intereses
	Ambientalistas /inmobiliarias			Empresario turística deportiva 1	por valores
Pescadores artesanales del lado de Rocha no se relacionan, son pocas familias las que tienen mayor afinifad	pescador artesanal 1 / otros pescadores artesanales de la zona aledaña /vecinos			Pescador artesanal 1	Por relaciones
Pescadores artesanales del lado de Rocha tiene conflicto con los pescadores deportivos porque les roban las redes que ponen	Pescadior artesanal 1	Pescadores deportivos		Pescador artesanal 1	Por relaciones/ por intereses
IDR con DINAMA por administración del AP.		IDR	DINAMA	Guardaparques Rocha	Por intereses y estructural

Inspectores y turistas de deportes naúticos porque entran con veículos	Inspectores		Turístas de deportes naúticos	Municipio de Jose Ignacio	Por intereses, estructural y por información
Municipio de J.I y prefectura porque la prefectura no sabe hasta donde actuar	Prefectura y Municipio de J.I			Municipio de Jose Ignacio	Por información
S/conflictos detectados				Trabajadores empresa Agrícola 2	
S/conflictos detectados				IDR 2	
S/conflictos detectados				Liga de Fomento de J.I.	
S/conflictos detectados				IDM	
S/conflictos detectados				Div. Evaluación ambiental estrategica DINAMA	
S/conflictos detectados				Actividad agricola empresa privada	
Conflicto entre pobladores legítimos y oportunistas por edificación ilegal				Actividad turistica alojamiento 1 y 3	Por intereses y por valores

IX) intereses

X) tabla con cada actor caracterizado y expectativas este es el cuadro que encontre pero no dice de cada acor, solo de instituciones….

Expectativas Plan de manejo	Institucion	De mercado	social	Fuente
Co-gestion del SNAP y las Intendencias. Bajar la intencion de las reglamentaciones y decretos a tierra, con acciones, medidas y trabajo de territorio.	DF, IDR, IMM, SNAP			Direccion Forestal
El AP deberia buscar su fuente de financiamiento, que puede estar ligada al uso publico y al turismo. De	SNAP			Direccion Forestal

manera de tener recursos para implementar en territorio el plan de manejo.				
esperan que se cumplan las normativas; epocas de vedas, normativas social en la desembocadura . Regulación de todas las personas que trabajan en la pesca	Dinara			Dinara
Acciones concretas , más y más continuos monitoreos	Dinara			Dinara
perativos anuales. Metas a corto plazo. Y sincronizando las instituciones.	Dinara			Dinara
integración del área con todo el resto del territorio	OT ROCHA			
marco legal que establece los objetivos focales de conservación, trabajar y ver la forma de que esos objetos se mantengan y no se terminen	OT ROCHA			OT ROCHA
darle una actividad al territorio, habilitar la actividad, que la haga valorable al área, que la haga productiva, visitable	OT ROCHA			OT ROCHA
Gente que vive en el lugar tiene que sentir que pasar de ser un área común y corriente como fue toda la vida a ser un Área Protegida le da un valor y no le da una limitante, porque si se siente peor que antes entonces no va a haber participación ninguna ni va a haber ningún concenso y en que el área Protegida siga a delante.	OT ROCHA			OT ROCHA
Espera que no cambie demasiado, ya que el lugar se ha mantenido con cierto grado de naturalidad, a pesar del desarrollo turístico e inmmobiliario que ha tenido el resto de la zona costera.	SNAP			SNAP
Contribuir a que se mantenga la naturalidad del Area	SNAP			SNAP
Conservar los ecositemas naturales , como ser los relictos de bosque y matorral psamófilo, los pastizales naturales y las zonas de bañados. Proteger la barra arenosa y su dinámica natural. Conservar la diversidad del paisaje. Proteger recursos pesqueros y promover la pesca sostenible -tanto artesanal como industrial. Ser un área modelo para el turismo sostenible. Fomentar la investigación científica.	SNAP			SNAP
Definir la administración del área, definir la dirección, crear la CAE y luego pensar en armar el plan de manejo.	SNAP			SNAP
	SNAP			SNAP

Plan de Desarrollo Local Sostenible, que incluya a los dueños de la tierra				

XI) Tabla donde se describe cada problemática por fuente, muestra la cantidad de veces que fué mencionada por un actor cada problemática.

Problemáticas sobre el AP	Fuente
Puente 1	Actividad turistica deportiva 2
Basura 1	Actividad turistica deportiva 2
Incendios potenciales 1	Actividad turistica deportiva 2
Delincuencia 1	Actividad turistica deportiva 2
Caza 1	Actividad turistica deportiva 2
Tala de monte 1	Actividad turistica deportiva 2
Contaminación del agua	Actividad turistica deportiva 2
Delincuencia 2	Actividad Inmobiliaria 1
Basura 2	Actividad Inmobiliaria 1
Pesca indiscriminada 1	Actividad Inmobiliaria 1
Tala de monte 2	Actividad Inmobiliaria 1
Incendios potenciales 2	Actividad Inmobiliaria 1
Caza 2	Actividad Inmobiliaria 1
Cazadores 1	Actividad Inmobiliaria 1
Surfistas 1	Actividad Inmobiliaria 1
Caza 3	Actividad pesquera artesanal 1
Pesca indiscriminada 2	Actividad pesquera artesanal 1
Puente 2	Actividad gastronómica 2
Tala de monte 3	Actividad gastronómica 2
Basura 3	Actividad gastronómica 2
Poco control de las actividades dentro del área 1	Actividad gastronómica 2
Agroquímicos 1	Actividad gastronómica 2
Pérdida de la identidad del lugar 1	Actividad gastronómica 2
Privatización 1	Actividad gastronómica 2

Urbanización 1	**Actividad gastronómica 2**
Tránsito 1	**Actividad gastronómica 2**
Pesca indiscriminada 3	**Actividad pesquera artesanal 2**
Caza 4	**Actividad pesquera artesanal 2**
Especulación inmobiliaria 1	**Organización Vida Silvestre**
Especulación inmobiliaria 2	**Div. EIA DINAMA**
Control de apertura de la barra arenosa 1	**Actividad pesquera artesanal 2**
Deterioro de dunas a causa de camionetas de los surfistas	**Actividad gastronómica 1**
Falta de trabajo en baja temporada, trabajo mayoritariamente estival 1	**Trabajadores actividad turística alojamiento 2**
Caza 5	**Trabajadores actividad turística alojamiento 2**
Tala de monte 4	**Trabajadores actividad turística alojamiento 2**
Delincuencia 3	**Trabajadores actividad turística alojamiento 2**
Basura 4	**Actividad turistico alojamiento 1 y 3**
agroquimicos 2	**Actividad turistico alojamiento 1 y 3**
Puente 3	**Actividad turistico alojamiento 1 y 3**
Caza 6	**IDM**
Falta de trabajo en baja temporada, trabajo mayoritariamente estival 2	**IDM**
Falta de información y concientización sobre el ap 1	**Municipio de J.I**
Poco control de las actividades dentro del área 2	**Guardaparque**
Ordenanza costera no se adecua al AP 1	**Guardaparque**
Falta de trabajo en baja temporada, trabajo mayoritariamente estival 3	**Guardaparque**
Tala de monte nativo 5	**Dirección Forestal**
Urbanizaciones en áreas buffer	**Dirección Forestal**
Puente 4	**Actividad turistico deportiva 1**
Puente 5	**Actividad Inmobiliaria 2**

XI) PARTICIPACIÓN tabla con opinion sistematizada de cada actor

No gubernamentales	
4- Actividad pesquera artesanal 1(Lñeca maldo)	Interés en participar de manera individual pero no representando a los pescadores. Cree que va a generar conflictos.
5- Actividad inmobiliaria 2	Actitud participativa en la zona pero no se evidencia en la entrevista interes en participar en el plan de manejo.
9-Actividad turística deportiva 1(Kite)	Interes en participar. Ya participa de manera activa a travez de intervenciones puntuales y forma parte de ONG "proyecto el faro".
10-Actividad pesquera artesanal 2	Interés en participar.
11-Actividad turistica deportiva 2(Cable Sky)	Interes en participar, pero no necesariamente en el plan de manejo.
12- Actividad gastronomica 2(La Huella)	Interes en participar. Actualmente participa de manera activa a travez de intervenciones puntuales y forma parte de ONG "proyecto el faro".
13-Liga de Fomento José Ignacio	Interes en participar. Tienen antecedentes planes de manejo y dinámicas de participación.
14- Actividad gastronomica 1(Popeye)	No demuestra interes de participar activamente pero es un referente de la zona dispuesto a colaborar.
15-Inmobiliaria "El Ombú"	Manifiesta una buena disposicion y compromiso en participar en todo lo que el plan requiera, creyendose apto para brindar información clave de la zona.
19-Pescadores ocasionales de rocha	Interés en participar.
21-Vida silvestre	Actualmente decide no participar de manera activa aguardando comprender el desarrollo del proceso para participar cuando lo considere pertinente
23-Actividad turistico alojamiento 1 y 3 (hotel flotante)	Interesado en participar, pero cree que hay que asegurar la participación y la convocatoria más allá del SNAP.
25-Trabajadores actividad turistica alojamiento 2	Interesados en participar de las reuniones que se vinculen con el área protegida
26-Actividad agrícola empresa privada	No forman parte de los límites del área, a su vez no consideran pertinente participar, ya que son una empresa privada con el fin de recaudar.
Gubernamentales	
1- Div. EIA DINAMA	Participan a través de las autorizaciones y sugerencias en los proyectos.
2-Dirección Forestal	Participan vinculados al monte nativo.
3- DINOT	Participa asesorando al SNAP y forma parte de la CNA.
6- DINARA Rocha	Deben participar en la CAE y por parte de la dirección se muestra interés en participar.

7- Guardaparques Rocha	Interesados pero son funcionarios estatales que no tienen influencia directa en los procesos participativos de asesoramiento o toma de decisiones.
8- Intendencia Rocha 2(Jose Luis)	No participa directamente.
16-Ministerio de Turismo	Participa trabajando con el SNAP a nivel de todas la áreas protegidas.
17-Municipio José Ignacio	Creen tener participación en la gestión, no se manifiesta mucho interés.
18- Intendencia Rocha 1	Si se mantiene la dinámica de las áreas protegidas de la región, participará a través de la intendencia en la co-administración tripartita Maldonado-Rocha-SNAP, por ser una división de la intendencia.
20- SNAP DINAMA	La participación es parte de sus lineamientos para desarrollar el área protegida
22- Intendencia Maldonado	Debe participar y demuestra una actitud interesada y entusiasmada al proceso de gestión del área.
24- Div. Evaluaciones Ambientales Estrategicas DINAMA	Participan a través de la integracion de visiones e insituciones, asesoran a las intendencias para saber quienes son los actores que tienen que tomar para tomar decisiones, que los consulte y que justifique porque actuaría de esa manera u otra

XII) *participacion tmb* actores no gubernamentales y se resumió su opinión a si tienen interés o no en participar

No gubernamentales		
4- Actividad pesquera artesanal 1(L ñeca maldo)	Si	Estrictamente Local
5- Actividad inmobiliaria 2	Si	Parcialmente Local
9-Actividad turística deportiva 1(Kite)	Si	Estrictamente Local
10-Actividad pesquera artesanal 2	Si	Estrictamente Local
11-Actividad turistica deportiva 2(Cable Sky)	Si	Estrictamente Local
12- Actividad gastronomica 2(La Huella)	Si	Estrictamente Local
13-Liga de Fomento José Ignacio	Si	Estrictamente Local
14- Actividad gastronomica 1(Popeye)	No	Estrictamente Local
15-Inmobiliaria “El Ombú”	Si	Estrictamente Local
19-Pescadores ocasionales de rocha	Si	Parcialmente Local
21-Vida silvestre	Si	Nacional
23-Actividad turistico alojamiento 1 y 3 (hotel flotante)	Si	Estrictamente Local
25-Trabajadores actividad turistica alojamiento 2	Si	Estrictamente Local
26-Actividad agrícola empresa privada	No	Parcialmente Local

XIII) CONFLICTOS algunos conflictos que se reconocieron en la zona

Tipo de conflicto	Total Conflictos	Nacional	Total Parcialmente local	Total Estrictamente local	Total Fuente Gubernamental	Total Fuente No Gubernamental
Estructurales	12	3	2	5	3	3
Por intereses	32	4	3	10	6	11
De información	6	0	1	3	1	3
Por relación	9	0	1	4	0	5
Por valores	12	1	3	5	2	7

S/conflictos detectados	Gubernamental	Parcialmente local	Estrictamente local	Porcentaje sobre totalidad de entrevistados
IDR2	1	1		
IDM	1	1		
Div. evaluación ambiental estratégica. DINAMA	1			
Trabajadores act. alojamiento 2			1	
Liga de fomento JI			1	
Actividad agícola empresa privada			1	
6	3	2	3	23 %

XIV) Conflictos, numero de conflictos entre actores: gente aca tuve que sacarle las dos columnas ultimas que era el tipo de conflicto y fuente pq no me deja pegarlo sino se desconfigura todo es muy grande la tabla para el word

Conflictos	Estrictamente local	Parcialmente local	Nacional
Falta de interés de la IDR ante la propuesta de VS (análisis de situación), oposición de VS al Plan de OT de Rocha		**IDR**	**Organización Vida Silvestre**
MVOTMA vs Plan de OT de la IDR para la Laguna (incapacidad de afrontar el conflicto)		**IDR**	**MVOTMA**
Guardaparques de la Laguna de Rocha vs Propietarios privados con afán de construir	**Propietarios privados**	**Guardaparques Rocha**	
MVOTMA vs IDM queriendo autorizar fraccionamientos cercanos área		**IDR**	**MVOTMA**
Inmobiliaria Ignacio Ruibal vs Puente (MTOP) pérdida de valor paisajístico y económico de terrenos	**Liga de fomento José Ignacio**		**MTOP**

Control de inspección Intendencia vs Privados	Propietarios privados	IDR	
Pescadores artesanales locales vs Cazadores camuflados de pescadores	Pescadores	Cazadores	
Pescadores artesanales vs Actividad turística deportiva 1	Pescadores vs Empresario turística deportiva 1		
Conflictos de convivencia inter-pescadores artesanales locales	Pescadores vs Pescadores		
Actividad gastronómica 2 vs Puente (MTOP)	Empresario gastronómico 2		MTOP (Puente)
Actividad gastronomica 1 vs Hotel flotante	Vecino josé ignacio vs Empresario hotelero		
Actividad gastronomica 1 vs Actividad turística deportiva 1	Vecino josé ignacio vs Empresario turística deportiva 1		
Sacapoco vs Actividad turística deportiva 1 impacto del kite en la pesca		Empresario turística deportiva 1	Pescadores
Futura gestión territorial del área, construcciones	Propietarios no residentes	IDR	
Conflicto Puente			SNAP vs MTOP
Futura gestión territorial del área, construcciones	SNAP		Propietarios no residentes
Guardaparques Rocha y empleado de la IDR con quien está actualmente en litigio		IDR vs Amigos de las lagunas	
Guardaparques Rocha, Presidente de la ONG y empleado de la IDR con quien está actualmente en litigio	IDR		Guardaparques Rocha
Dificultades al coordinar debido a intereses	SNAP		Amigos de las lagunas
Actividad inmobiliaria 1 vs Altamira o Estrella del mar, San Sebastian e inmobiliaria Garzón ocupan terrenos sin ser dueños defendiendo en ocasiones violentamente su posición		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias de la zona	
Actividad inmobiliaria 1 vs Otras inmobiliarias, desventajas competitivas		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias de la zona	
Actividad inmobiliaria 1 vs emprendimiento habitacional "hippie" sobre monte psamófilo		Empresario Inmobiliario 1 vs Otras Inmobiliarias Techera	

Actividad inmobiliaria 1 vs cazadores y actividades delictivas		**Empresario Inmobiliario 1**	**Cazadores**
Plan de OT de IDR vs Inmobiliarias	**IDR**	**Inmobiliarias**	
Actividad inmobiliaria 1 vs falta de plan de manejo del SNAP, área protegida sin relevancia mientras no tenga un plan de manejo	**SNAP**	**Inmobiliarias**	
Actividad inmobiliaria 1 vs "El negro" talador de monte psamófilo en la zona		**Empresario Inmobiliario 1**	**Vecino de la zona "El negro"**
Actividad turística deportiva 1 vs Puente a causa de la afectacón del rédito económico que obtiene de las actividades desempeñadas en la laguna	**MTOP (Puente)**	**Empresario turística deportiva 1**	
Sacapoco vs Actividad turística deportiva 1 impacto del kite en la pesca		**Empresario turística deportiva 1**	**Pescador Artesanal**
Hijo de Actividad pesquera artesanal 1 asociado a actividades delictivas, además de otros pescadores del lado de Rocha		**Inmobiliarias**	**Pescadores**
Actividad turística deportiva 1 y Plan de Manejo, regulación de su actividad económico ya que el negocio que maneja funciona muy bien para ella	**SNAP**	**Empresario turística deportiva 1**	
Gran parte de los pescadores influenciados por Constantini para que estén a favor del puente	**MTOP**	**Constantini**	**¨Pescadores**
Situación informal laboral de pescadores y DINARA	**DINARA**		**Pescadores**
Afectación de la apertura de la barra y la biodiversidad asociada, además de la pesca y el cultivo del camarón	**Puente (MTOP) ,DINARA**		**Pescadores**
Extranjerización de la tierra, falta de medidas proteccionistas, pérdida de "Uruguay natural"		**Inmobiliarias**	**Extranjeros**
Monte psamófilo y objetos de conservación poco claros para la venta comercial, que ejercen limitaciones.	**SNAP**	**Inmobiliarias**	
Falta de toma en cuenta de los privados en la voluntad	**SNAP**		**Propietarios privados**

conservacionista, limitación del desarrollo			
A la hora de asesorar a clientes manejan mucha incertidumbre, unos dicen algo y otros lo contrario sobre una misma cosa.	SNAP y falta de plan de manejo	Empresario Inmobiliario 2	
Falta de coherencia a la hora de establecer parámetros de protección, ejemplifican con el puerto de aguas profundas,¿porqué no le dan tanta prioridad como al monte psamófilo?	SNAP y falta de plan de manejo	Empresario Inmobiliario 2	
La act. gastronómica 2 sostiene que hay un mal uso de los recursos naturales por parte de la actividad turistica deportiva 2	Empresario gastronómico 2 y Empresario turística deportiva 2		
La act. gastrónomica 2 sostiene que hay un mal uso de los recursos naturales por parte de la actividad turistica de alojamiento 1	Empresario gastronómico 2 y Empresario turística deportiva 1		
La act túristica deportiva 2 con el Ministerio de Turismo porque no le aceptaron el proyecto de cable ski Uruguay	Empresario turística deportiva 2		Ministerio de Turismo
La act túristica deportiva 2 con actividad turistica alojamiento 1 por los desechos que tiran a la laguna	Empresario turística deportiva 2 y actividad turistica alojamiento 1		
El MTOP le negó a la Actividad turistico deportiva 1 reunión para que la asesoraran con el tema del estacionamiento y señalización del puente (cruces peatonales)	Empresario turística deportiva 1		Ministerio de Turismo
Actividad turistico deportiva 1 y la IDR porque pide que dejen conteiners para tirar la basura y no ponen nada, ni pasan a bucar la basura, (lado de Rocha)	Empresario turística deportiva 1	IDR	
	Ambientalistas /inmobiliarias		
Pescadores artesanales del lado de Rocha no se relacionan, son pocas familias las que tienen mayor afinifad	pescador artesanal 1 / otros pescadores artesanales de la zona aledaña /vecinos		

Pescadores artesanales del lado de Rocha tiene conflicto con los pescadores deportivos porque les roban las redes que ponen	**Pescadior artesanal 1**	**Pescadores deportivos**	
IDR con DINAMA por administración del AP.		**IDR**	**DINAMA**
Inspectores y turistas de deportes naúticos porque entran con veículos	**Inspectores**		**Turístas de deportes naúticos**
Municipio de J.I y prefectura porque la prefectura no sabe hasta donde actuar	**Prefectura y Municipio de J.I**		
S/conflictos detectados			
S/conflictos detectados			
S/conflictos detectados			
S/conflictos detectados			
S/conflictos detectados			
S/conflictos detectados			
Conflicto entre pobladores legítimos y oportunistas por edificación ilegal			

XV) Caracterización todos los actores con su caracterizacion politico teritorial